



米国国際貿易委員会 (INTERNATIONAL TRADE COMMISSION) における 337 条調査の手続き・規則入門

William P. Atkins* & Justin A. Pan**

I. 序論

ある中国の将軍の言葉に次のようなものがある。「戦争による損失を熟知しない者は、戦争を有益に実行する方法を理解することができない。」¹ 知的財産権の保護・防衛は戦争と大差なく、成功する当事者は常にその選択肢をよく理解している。ワシントン DC にある ITC(米国国際貿易委員会)を利用することは、米国の知的財産権の保有者が理解しなければならない重要な選択肢の一つである。ITC は、米国への輸入製品によって米国の知的財産が侵害されている場合、当該知的財産の保有者への救済を提供する。製品を米国へ輸出している外国企業も、自社の利益を守るために ITC の手続きに精通すべきである。本稿は、輸入製品に対して最も頻繁に使用されている米国知的財産保護のための行政手続きである 1930 年関税法 337 条（「337 条」）に基づく違反調査に焦点を当てていく²。

本稿の目的は、337 条の影響と適用条件に関する基本的な理解を深める事である。本稿は 337 条の概観から始め³、次に 337 条の手続きと連邦裁判所における訴訟との違いを明確にする。続いて各論点についての具体的な議論及び ITC での手続きについて、調査手続き、訴訟管轄権の問題、国内産業要件、損害、手続きの迅速さ、救済手段、被申立人が命令に従わない場合の救済、反訴、プレジデンシャル・レビュー、委員会による命令後のアクションに焦点を当てて説明する。更なる詳細については、連邦規則法典第 19 編⁴、及び Donald Duval による 337 条に関する論文を参照のこと⁵。

II. 337 条の概観

* William P. Atkins is a trial and patent attorney with the Washington, D.C. and Virginia offices of Pillsbury Winthrop Shaw Pittman LLP. He specializes in intellectual property litigation, including ITC proceedings.

** Justin A. Pan was a patent attorney with Pillsbury Winthrop Shaw Pittman LLP, who is now pursuing an MBA from the University of Virginia Darden School of Business. His practice includes intellectual property litigation and patent prosecution.

¹ SUN TZU, THE ART OF WAR 13 (James Clavell ed., Dell Publishing 1988) (1983).

² 19 U.S.C. § 1337 (2006).

³ See, e.g., William P. Atkins, *Appreciating 337 Actions at the ITC: A Primer at the U.S. International Trade Commission*, 5 U. BALT. INTELL. PROP. L.J. 103, 104-107 (1997); G. Brian Busey, *An Introduction to Section 337 and the U.S. International Trade Commission*, PRACTICING. L. INST., Sept.-Nov. 2008, at 11, 14-15 (2008); Merritt R. Blakeslee & Christopher V. Meservy, *Seeking Adjudication of a Design-Around in Section 337 Patent Infringement Investigations: Procedural Context and Strategic Considerations*, 35 AIPLA Q.J. 386, 388-90 (2007); Bryan A. Schwartz, *Remedy and Bonding Law Under Section 337: A Primer for the Patent Litigator*, 8 FED. CIR. B.J. 121, 121-122 (1999).

⁴ 19 C.F.R. §§ 200.735-361.103 (2010).

⁵ DONALD K. DUVALL ET AL., UNFAIR COMPETITION AND THE ITC (Philip J. McCabe & John W. Bateman eds., Thomson West 2008) (1990).

本稿における「337 条」とは、合衆国法典第 19 編第 1337 条（19 U.S.C. § 1337.⁶）に成文化されている 1930 年関税法第 337 条を指す。337 条は独立行政機関である ITC により運用されている⁷。委員会は、337 条に基づいて、不公正な方法による競争、不公正な輸入・販売行為について調査し、裁定を下す権限を有している⁸。これらの調査は、主に、337 条の保護を受ける資格を有する米国企業、および外国企業による申し立てに基づいて行われる⁹。ただし、委員会は独自の判断によって 337 条の調査を行うこともできる¹⁰。

337 条に関連するのは次の 5 者である。つまり、337 条違反の申し立てを行う申立人、337 条違反の疑いがある被申立人、ITC のもとで調査を行う代理人（IA）、証拠のヒアリングや提言を行う行政法判事（ALJ）、そして調査の結論を出し、議会と米国大統領へ報告を行うコミッショナーである¹¹。調査に協力しない場合は（例えば証拠開示や訴答に応じないなど）、欠席判決となる可能性が高い¹²。

A. 337 条の範囲

337 条は、連邦取引委員会法第 5 条と類似しており¹³、不公正・不法な競争方法および不公正な輸入・販売行為に広範に適用される¹⁴。限られた例外を除き、337 条は、輸入品に関する不公正な侵害から米国産業を救済するための「キャッチオール」条項として機能するものとされている¹⁵。ダンピングや不法な助成金の問題は 337 条の射程ではないが¹⁶、輸入品に関する様々な苦情が 337 条に基づく救済の根拠となる¹⁷。しかしここ数年の間、337 条はもっぱら知的財産の執行規定として発展してきた¹⁸。ITC から連邦巡回控訴裁判所へ上訴された事例は時として特許法の変更を促すことにも繋がる¹⁹。

⁶ 19 U.S.C. § 1337.

⁷ See 19 U.S.C. § 1332(a)-(c) (2006). Among the other statutes that the Commission handles are the antidumping and countervailing duty statutes. See 19 U.S.C. §§ 1671, 1673. Jurisdiction under these statutes is shared by the Commission and the U.S. Department of Commerce. See 19 U.S.C. § 1334.

⁸ See 19 U.S.C. § 1332(a)-(d).

⁹ The information required in Section 337 complaints is specified in 19 C.F.R. § 210.12 (2010).

¹⁰ See *In re Certain Apparatus for Flow Injection Analysis and Components Thereof*, USITC Pub. 1655, Inv. No. 337-TA-151 (Nov. 1984).

¹¹ 19 C.F.R. § 210.3 (2008); See 19 U.S.C. § 1337(c).

¹² See *id.* at § 1337(g)(1).

¹³ Compare 19 U.S.C. § 1337(a)(1)(A)-(E) (2006) (declaring unfair trade practices unlawful), with 15 U.S.C. § 45(a)(1)-(4) (2006) (also declaring unfair trade practices unlawful).

¹⁴ See generally, 19 U.S.C. § 1337. The constitutionality of the breadth of Section 337 was upheld in *In re Orion Co.*, 71 F.2d 458, 461-63, 21 USPQ 563 (C.C.P.A. 1934); see also *Frischer Co. v. Elting*, 60 F.2d 711, 713-14 (2d Cir. 1932).

¹⁵ See *Busey*, *supra* note 3, at 4.

¹⁶ See 19 U.S.C. § 1671 (2006) (unlawful subsidies); 19 U.S.C. § 1673 (dumping). Dumping is the act of selling a product in a foreign country for less than the market price the product is sold for in the manufacturer's country or less than the cost of manufacture. See United States Department of Commerce International Trade Administration, An Introduction to U.S. Trade Remedies, <http://ia.ita.doc.gov/intro/index.html> (last visited April 11, 2010). U.S. federal law provides the Secretary of the Treasury with the obligation to notify the U.S. Tariff Commission whenever he determines that foreign merchandise is being or is likely to be sold in the United States or elsewhere at less than its fair value and if the Tariff Commission determines the injury to domestic sales of similar products, then such imports may be ordered stopped. See 19 U.S.C. § 1673.

¹⁷ See *supra* notes 14-16 and accompanying text; *infra* notes 18-38 and accompanying text.

¹⁸ *Busey*, *supra* note 3, at 4.

¹⁹ *Princo Corp v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 563 F.3d 1301, 1314-15 (Fed. Cir. 2009), *vacated pending en banc review*, 583 F.3d 1380 (Fed. Cir. 2009) (potentially modifying the test for determining patent misuse).

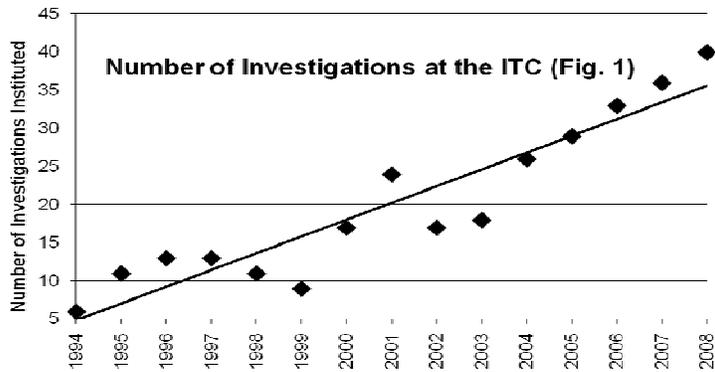


Figure 1

337 条に基づく調査は、特許、未登録商標又は営業秘密に関する申立てに集中している。これらの権利は米国関税局に登録されないことが理由の 1 つである²⁰。調査の大半は特許侵害の申立てを含み²¹、その件数は 1994 年の 6 件であったものが 2008 年には 40 件に増加している (Figure 1 参照)²²。ITC は、コモン・ロー商標²³および登録商標の侵害²⁴、トレードドレスの不正使用²⁵、トレードドレス侵害²⁶、原産国の不正表示²⁷、商標の希釈化²⁸、著作権侵害 (デジタルミレニアム著作権法の違反も含む)²⁹、マスク・ワーク侵害³⁰、営業秘密の不正使用に関して 337 条の適用を認めている³¹。委員会はまた、

²⁰ See 19 C.F.R. §§ 133.0 to .53 (2008).

²¹ The language of Section 337 expressly provides for relief from the importation and/or sale of products that “are made, produced, processed, or mined under, or by means of, a process covered by the claims of a valid and enforceable United States patent.” 19 U.S.C. § 1337(a)(1)(B)(ii) (2006).

²² See United States International Trade Commission, 337 Investigational History, <http://info.usitc.gov/ouii/public/337inv.nsf/All?OpenView> (follow “Inv. No.” hyperlink for each investigation, then follow “Next 30 Cases” hyperlink repeatedly for more cases) (last visited April 11, 2010).

²³ See, e.g., *In re Certain Automotive Measuring Devices and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-494, Complaint at 19 (May 2003); *In re Certain Bearings and Packaging Thereof*, USITC Pub. 3736, Inv. No. 337-TA-469, 2 (Dec. 2004); *In re Certain Aerospace Rivets and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-447, Complaint at 3 (Dec. 2000).

²⁴ See e.g., *In re Certain Cigarettes and Packaging Thereof*, USITC Inv. No. 337-TA-643, Verified Complaint at 12 (Mar. 2008) (Complaint); *In re Certain Digital Multimeters, and Products with Mutimeter Functionality*, USITC Inv. No. 337-TA-588, Complaint at 1, 14 (Oct. 2006); *In re Certain Ink Markers and Packaging Thereof*, USITC Pub. 3971, Inv. 337-TA-522, 2 (Dec. 2007).

²⁵ See e.g., *In re Certain Safety Eyeware and Components Thereof*, USITC Inv. No. 337-TA-433, Complaint at 13 (Mar. 2000); *In re Certain Bar Clamps, Bar Clamp Pads, and Related Packaging, and Other Display Materials*, USITC Inv. No. 337-TA-429, Complaint at 15-16 (Feb. 2000); *In re Multiple Implement Multi-Function Pocket Knives and Related Packaging and Promotional Material*, USITC Inv. No. 337-TA-398, Complaint at 31-32 (Mar. 1997).

²⁶ See e.g., *In re Ink Markers*, USITC Pub. 3971, Inv. No. 336-TA-522, at 2; *Certain Automotive Measuring Devices*, USITC Inv. No. 337-TA-494, Complaint at 19; *In re Certain Agricultural Vehicles and Components Thereof*, USITC Pub. 3735, Inv. No. 337-TA-386, Complaint at 48 (Dec. 2004).

²⁷ See e.g., *In re Certain Plastic Food Storage Containers*, USITC Pub. 1563, Inv. No. 337-TA-152, 1-2 (Aug. 1984); *In re Certain Caulking Guns*, USITC Pub. 1507, Inv. No. 337-TA-139 (Mar. 1984).

²⁸ See e.g., *In re Agricultural Vehicles*, USITC Pub. 3735, Inv. No. 337-TA-487; *In re Bearings*, USITC Pub. 3736, Inv. No. 337-TA-469; *Certain Cigarettes*, USITC Pub. 3366, Inv. No. 337-TA-424.

²⁹ See e.g., *In re Certain Universal Transmitters for Garage Door Openers*, USITC Pub. 3670, Inv. No. 337-TA-497, 8-18 (Jan. 2004) (involving violations of the Digital Millennium Copyright Act); *In re Certain Toothbrushes and Packaging Thereof*, USITC Pub. 3068, Inv. No. 337-TA-391 (Oct. 1997).

³⁰ *In re Certain Monolithic Microwave Integrated Circuit Downconverters*, USITC Inv. No. 337-TA-384, 3 (Nov. 1996).

³¹ See e.g., *In re Certain Cast Steel Railway Wheels*, USITC Inv. No. 337-TA-655, 1 (Aug. 2008); *In re Certain*

原産国の表記を求める第 304 条の違反³²は、消費者の誤認又は米国消費者の自国生産品の選好の証拠と結びつくことによって³³、337 条の違反にもなると判断している。詐称通用³⁴、不正広告³⁵、不正表示³⁶、契約・顧客関係への不法介入³⁷、自社製品以外の不正な非難³⁸、他社製品への名誉毀損³⁹、不正な金銭利益⁴⁰、不正競争⁴¹、ライセンスへの詐害的勧誘⁴²などの商事不法行為についても 337 条の調査の背景として委員会に考慮される⁴³。委員会は独占禁止法関連の申立ても考慮するが、申立てはアンチダンピング手続きを繰り返し行うものであってはならない⁴⁴。

委員会は、申立てがなされると、337 条に規定される不正競争又は不正行為が行われたかを判断するため、過去の判例に基づいて基本原則や先例となるものを検討する⁴⁵。また、申立ての対象となっている侵害行為が 271 条(e)(1)の抗弁（侵害している当事者は、その侵害が連邦法に規定される薬品および獣医学の薬品の発展に「合理的に関連する場合」には許容される）により保護されるか否かについても考慮する⁴⁶。

B. eBay 判決の効果

最高裁による 2006 年の *eBay Inc. v. MercExchange, LLC*⁴⁷ 判決以降 ITC による係争が増加している⁴⁸。eBay 判決以前は、CAFC は、長年にわたって特別な状況でない限り

Dental Positioning Adjustment Appliances, USITC Inv. No. 337-TA-562, 6 (Jan. 2006); *In re* Certain Modified Vaccinia Ankara Viruses and Vaccines, USITC Inv. No. 337-TA-550, Complaint at 4 (Aug. 2005).

³² 19 U.S.C. § 1304(a) (2006).

³³ *See, e.g., In re* Certain Soft Sculpture Dolls Popularly Known as “Cabbage Patch Kids,” Related Literature and Packaging Thereof, USITC Inv. No. 337-TA-231 (Nov. 1986); *In re* Certain Nut Jewelry and Parts Thereof, USITC Inv. No. 337-TA-229 (Nov. 1986).

³⁴ *See, e.g., In re* Bearings, USITC Inv. No. 337-TA-469 at 2 (Mar. 2002); *In re* Multiple Implement, Multi-Function Pocket Knives and Related Packaging and Promotional Materials (*Multi-Function Pocket Knives*), USITC Inv. No. 337-TA-398, 2 (Mar. 1997).

³⁵ *See, e.g., In re* Bearings, USITC Inv. No. 337-TA-469 at 2; *In re* Cigarettes, USITC Inv. No. 337-TA-424, 15 (Aug. 1999).

³⁶ *In re* Bearings, USITC Inv. No. 337-TA-469 at 77; *In re* Cigarettes, USITC Inv. No. 337-TA-424 at 15; *Multi-Function Pocket Knives*, USITC Inv. No. 337-TA-398 at 35.

³⁷ *See, e.g., In re* Certain Electrically Resistive Noncomponent Toner and “Black Powder” Preparations Thereof, USITC Pub. 2069, Inv. No. 337-TA-253, 2 (Mar. 1988); *In re* Certain Floppy Disk Drives and Components Thereof, USITC Pub. 1756, Inv. No. 337-TA-203 (Sept. 1985).

³⁸ *See, e.g., In re* Certain Fluidized Bed Combustion Systems, USITC Pub. 1752, Inv. No. 337-TA-213 (Sept. 1985).

³⁹ *Id.*

⁴⁰ *In re* Bearings, USITC Inv. No. 337-TA-469, 41.

⁴¹ *In re* Coamoxiclav Products, USITC Inv. No. 337-TA-479, 13 (Aug. 2002).

⁴² *See, e.g., In re* Certain Fluidized Bed Combustion Systems, USITC Pub. 1752, Inv. No. 337-TA-213, 1 (Sept. 1985).

⁴³ The statutory language resembles section 5 of the FTC Act and borrows some statutory language from another major antitrust statute, the Sherman Act. *Compare* 19 U.S.C. § 1337 (2006), *with* 15 U.S.C. §§ 1-7, 45(a) (2006). Therefore, Section 337 investigations have involved such traditional antitrust practices as price fixing, customer allocation, group boycotts, refusal to deal, exclusive dealings and conspiracy to monopolize. *See In re Electronically Resistive Noncomponent Toner*, USITC Inv. No. 337-TA-253, Order at 10; *In re* Certain Laminated Floor Panels, USITC Inv. No. 337-TA-545, Answer to Complaint at 14 (Sept. 2005); *In re* Certain Recordable Compact Discs and Rewritable Compact Discs, USITC Inv. No. 337-TA-474, Petition to Review at 24 (Nov. 2003); *In re* Certain Set-Top Boxes and Components, USITC Inv. No. 337-TA-454, Petition to Review at 22-23 (July 2002).

⁴⁴ *In In re* Welded Stainless Pipe and Tube, USITC Inv. No. 337-TA-29 (1978), President Carter disapproved an exclusion order based on an allegation of predatory pricing. Among the “policy” reasons cited for the disapproval was the overlap in antidumping and Section 337 remedies. 43 Fed. Reg. 789-90 (1978).

⁴⁵ *See, e.g., Amgen v. ITC*, 565 F.3d 846 (Fed. Cir. 2009).

⁴⁶ *Id.* at 849.

⁴⁷ 547 U.S. 388, 391 (2006).

⁴⁸ *See* Benjamin Petersen, *Injunctive Relief in the Post-eBay World*, 23 BERK. TECH. L.J. 193, 194 (2008).

特許侵害者に対して差止命令を出すというルールを適用していた⁴⁹。最高裁は、eBay 判決において、従来は自動的にその充足が推定されていた「四要素テスト」を復活させた⁵⁰。k のテストの基準によれば、特許権利者は差止めによる救済を得るために以下の事項を立証しなければならない。(1)回復不可能な損害を被っていること、(2)エクイティ以外の法的救済では不十分であること、(3)困難性のバランスが権利者に不利であること、(4) 差止めを認めることが公共の利益に適うこと⁵¹。この判決により、特許権利者による侵害差止め請求は裁判所で認められにくくなり、その結果として権利者は ITC において権利を行使するインセンティブが高くなった（求める救済が排除命令、限定排除命令、差止命令である場合）⁵²。

III. 337 条と連邦裁判所における訴訟の相違

337 条の手続きは、様々な点で司法手続きとして行われる知的財産権の訴訟と異なる⁵³。この相違点の詳細は後述するが、ここでは簡単に以下の点を挙げる。

- (1) 337 条の調査は対物（管轄は輸入製品）であり、委員会は全米での対人管轄権を有する。
- (2) 337 条による保護を求める知的財産権を利用する国内産業が、実際に存在するか、その産業が確立しつつあるかしなければならない。
- (3) ITC は 337 条の調査の全てを短期間に完了する事を目標としている（12-18 ヶ月）。
- (4) 委員会は「一般排除命令」を発令する事ができる（製造元にかかわらず、侵害している製品の輸入を禁止する）。
- (5) 不公正な行為や不公正な競争が以下の事項にとって脅威となるか、影響を及ぼす事を証明することが必要とされる場合がある。(a)米国の産業を破壊するか、実質的な損害を与えること、(b) 産業の確立を阻害する事、(c)米国の通商および流通を独占又は制限すること。
- (6) 337 条に基づく委員会による救済は差止めであり、不正行為又は不正競争による損害賠償を求めることはできない。
- (7) 337 条は政府による調査であり、私人である当事者の利益に制限されない。
- (8) 337 条の調査に対して反訴が提起された場合は、適切な裁判所へ移送される可能性がある。
- (9) 委員会から発令された命令は、米国大統領により否認される可能性がある。

⁴⁹ *Id.* at 217.

⁵⁰ *eBay v. MercExchange, LLC*, 547 U.S. 388, 391, 78 USPQ2d 1577, 1578-79 (2006).

⁵¹ *Id.*, 78 USPQ2d at 1578.

⁵² *See Petersen, supra* note 48, at 215.

⁵³ *See Virginia L. Carron & F. Leslie Bessenger, The ITC vs. Federal District Courts: Comparing the ITC and the Six Fastest District Courts for Patent Litigation*, PRACTICING. L. INST., Sept.-Nov. 2008 14971, 106; Colleen V. Chien, *Patently Protectionist? An Empirical Analysis of Patent Cases at the International Trade Commission*, 50 WM. & MARY L. REV. 63, 70 (2008); Neil Edward L. Santos et al., *What IP Holders Ought to Know about the ITC and the District Courts*, 7 J. HIGH TECH. L. 173 (2007).

- (10) 委員会は、一般排除命令および停止命令を、eBay の差止め基準に従うことなく発令することができる。

委員会はまた、337 条の調査を同案件が裁判所に提起されている場合でも並行して進めることができる⁵⁴。これらの状況は通常「二重訴訟」と呼ばれ、訴訟戦術とその費用に関して重大な問題となる。しかしながら、被申立人が望む場合には並行した訴訟を継続する事が 337 条によって被申立人に認められている⁵⁵。

IV. 各論

A. 337 条における「調査」

1. 337 条における調査のメカニズム

申立ては、通常私人である当事者から行われるが、337 条の調査は委員会の判断に基づいて行われる場合もある⁵⁶。調査は私人間における訴訟と類似しており、委員会規則は連邦民事訴訟規則に基づいて定められている⁵⁷。しかしながら、調査を行う代理人 (IA) の存在が、337 条と通常の訴訟の違いを生み出している。これらの相違は重要であり、連邦裁判所での訴訟に慣れている者にとっては注意が必要である⁵⁸。

宣誓の下に違反を主張する申立書が提出された場合には、法律により調査の実施が義務付けられるが、申立人側による 337 条の申立書の提出が自動的に委員会による調査へと結びつくわけではない⁵⁹。しかし、委員会は、規則の条項に従って、「申立書が適正に提出されたか」を判断するために申立書を審査し、「本章の関連条項の要件を満たしていること」および「関連する情報の入手方法を特定して」「その情報が正しいこと及び利用可能性があることの確認」をし、必要があれば当事者を召喚するなど、事前準備に注意を払わなければならない⁶⁰。したがって、委員会は事前調査を行って申立てが委員会規則に従っているかどうかを判断し、調査のための適正な根拠を得ることが重要である⁶¹。この事前調査には通常 30 日程度を要し、申立てが暫定的救済措置の申立てを含む場合にはそれよりも長期間かかる⁶²。委員会はその後、調査を行うか否か、また暫定的救済が申立てられている場合はそれらを認めるか否かについて投票を行う⁶³。

申立書は、調査に公的リソースを投入するための根拠を提示しなければならず、それゆえに委員会規則は申立てに実質的かつ詳細な証拠を含めることを要求している⁶⁴。

⁵⁴ 28 U.S.C. § 1659(a) (2006).

⁵⁵ *Id.*

⁵⁶ 19 C.F.R. § 210.10 (2010).

⁵⁷ *See generally* 19 C.F.R. pt. 210.

⁵⁸ *See* U.S. Int'l Trade Comm'n, Section 337 Investigations Answers to Frequently Asked Questions, Pub. No. 4065, Mar. 2009, available at http://www.usitc.gov/intellectual_property/documents/337_faqs.pdf, for information regarding Section 337 investigation procedures (last visited April 11, 2010).

⁵⁹ *See* 19 U.S.C. § 1337(b)(1) (2006).

⁶⁰ 19 C.F.R. §§ 210.9 to .10 (2010).

⁶¹ *See id.* § 210.9.

⁶² *See id.* § 210.10; *see also* 19 C.F.R. § 210.22.

⁶³ An example of a refusal by the Commission to institute an investigation occurred on January 23, 1992 with respect to a complaint entitled *In re Manual Resuscitators*, Docket No. 1666. Apparently, the complainant failed to provide information that would support the complainant's allegation that there was a domestic industry dedicated to exploitation of the asserted intellectual property right. *See* James O'Reilly & Gracia Gerg, *Stealth Caused By Sunshine: How Sunshine Act Interpretation Results in Less Information for the Public About the Decision Making Process of the International Trade Commission*, 36 HARV. INT'L L. J. 425 (1995).

⁶⁴ *See* 19 C.F.R. § 210.12(a).

特許関連の申立書は、輸入製品および海外生産品が当該特許の権利範囲に属することを説明しなければならない⁶⁵。つまり、簡素化された告知訴答（notice pleading）では不十分である。したがって、337 条の申立ての準備には、連邦裁判所へ申立てる場合の申立書の準備と比べて多くの費用と手間がかかることが多い。

ITC が *Kyocera Wireless Corp. v. Int'l Trade Comm'n* 判決（Broadcom and Qualcomm 判決として知られている）において示された連邦裁判所の最近の判断に肯定的な立場であるならば⁶⁶、申立書においては、どの製品に基づいて排除を求めているかを明確にする必要がある。当該事件では、Broadcom が ITC による調査を要求し、Qualcomm のチップおよびチップセットが複数の特許を侵害していると主張した⁶⁷。しかし、Broadcom は、申立書において、Qualcomm のチップおよびチップセットを実際に携帯電話の部品として使用している Qualcomm の顧客の名称を被申立人として列挙しなかった⁶⁸。ITC は、Qualcomm のチップ及びチップセット並びにそれらを搭載している川下製品に対して限定的排除命令を発令した⁶⁹。Qualcomm 及び Qualcomm の顧客は、この命令を不服として連邦裁判所へ上訴した⁷⁰。連邦裁判所は、337 条に基づく限定的排除命令は、申立書に明記された侵害製品の輸入者のみに適用されると判断した⁷¹。さらに、申立人が被申立人でない第三者による輸入製品に対する排除命令をも要求する場合には、申立書において一般排除命令の権利があることを証明しなければならないと判断した⁷²。以上の Kyocera 判決を踏まえると、申立書においては、侵害製品の直接の輸入者を被申立人として記載するだけでなく、侵害製品を使用して川下製品を生産している者についても同様に被申立人として明記しておくことが望ましい。仮に申立書がこれらの点に配慮せず作成されている場合、期待通りの救済判決が得られないこともある。

337 条の調査が一旦開始されると、調査のために、ITC の行政法判事（ALJ: Administrative Law Judge）が任命される。ITC は現在 5 名の ALJ を擁しており、ALJ は 337 条の調査を専門的に行う。5 名の ALJ の顔触れは、Paul Luckern 長官⁷³、Charles Bullock 判事⁷⁴、Carl Charneski 判事⁷⁵、Theodore Essex 判事⁷⁶、Robert Rogers 判事⁷⁷、及

⁶⁵ See *id.* § 210.12(a)(9).

⁶⁶ 545 F.3d 1340, 89 USPQ2d 1057 (Fed. Cir. 2008).

⁶⁷ *In re Certain Baseband Processor Chips & Chipsets*, USITC Inv. No. 337-TA-543 (Oct. 2006).

⁶⁸ *Kyocera Wireless Corp. v. Int'l Trade Comm'n*, 545 F.3d at 1345, 89 USPQ2d at 1060.

⁶⁹ *Id.*, 89 USPQ2d at 1059.

⁷⁰ *Id.*, 89 USPQ2d at 1059-60.

⁷¹ *Id.* at 1354-58, 89 USPQ2d 1067-70; see also *Epistar Corp v. Int'l Trade Comm'n*, 566 F.3d 1321 (Fed. Cir. 2009) (affirming the Federal Circuit's decision in *Kyocera Wireless*).

⁷² *Kyocera*, 545 F.3d 1340 at 1354-58, 89 USPQ2d at 1067-70.

⁷³ Chief Judge Luckern began his career as a chemist for Eastman Kodak. He was a patent examiner in the U.S. Patent and Trademark Office from 1956 to 1960. From there, he worked under contract as a patent consultant for J.R. Geigy, A.G., in Basel, Switzerland. From 1962 to 1964, Judge Luckern served as a technical advisor to the late Honorable I. Jack Martin of the United States Court of Customs and Patent Appeals. He started as an associate with the law firm of Fish & Neave in New York City in 1964 and later became a junior partner there. From 1971 to 1981, he served as a trial attorney in intellectual property with the U.S. Department of Justice, where he received Special Commendation awards for outstanding service in 1975 and 1979. Judge Luckern was appointed an ALJ with the Social Security Administration in Pittsburgh, Pennsylvania, in 1981. He served on detail with the ITC for several months before his permanent appointment. He has served as an ALJ at the ITC since 1984. Judge Luckern holds an LL.B (J.D.) degree and an LL.M degree from Georgetown University. He received a bachelor of science degree in chemistry, *cum laude*, from Georgetown University and a master of science degree in organic chemistry from Cornell University. He completed further graduate work under a research grant and taught chemistry at the University of Southern California. Judge Luckern is a native of Auburn, New York. Press Release, ITC, Luckern Named Chief Administrative Law Judge at U.S. International Trade Commission (July 3, 2008), available at http://www.usitc.gov/ext_relations/news_release/2008/er0703ff1.htm (last visited Apr. 11, 2010).

⁷⁴ Judge Bullock began his career as a trial attorney and then an Assistant General Counsel at the Federal Energy

び Edward Gildea 判事⁷⁸である。ALJ は、調査開始から 45 日以内に調査終了の予定日を

Regulatory Commission (FERC). He served for 24 years at FERC. For the last 12 of those years, he was an Administrative Law Judge, conducting hearings and writing initial decisions in complex, multi-party cases involving electric utility and natural gas pipeline rates. In that position, he conducted hearings and wrote initial decisions in enforcement proceedings brought under a number of environmental laws administered by the EPA. Since June 1996, Judge Bullock has been an Administrative Law Judge with the U.S. Environmental Protection Agency (EPA). Judge Bullock is a 1968 graduate of Bucknell University, where he received a Bachelor of Arts degree in Political Science. He received his Juris Doctor degree from George Washington University Law School in June 1971. He is a member of the Bar of the District of Columbia. Press Release, ITC, Bullock Named New Administrative Law Judge at U.S. International Trade Commission (Apr. 19, 2002), *available at* http://www.usitc.gov/ext_relations/news_release/2002/ER0419Z1.htm (last visited Apr. 11, 2010).

⁷⁵ Judge Charneski began his career as an attorney in the Office of the General Counsel at the Federal Mine Safety and Health Review Commission from 1977 to 1983. Judge Charneski later served as Counsel to Commissioner L. Clair Nelson at the Federal Mine Safety and Health Review Commission from 1983 to 1988. He was an appellate attorney with the Mine Safety and Health Administration of the U.S. Department of Labor from 1988 to 1991 and a trial attorney with that agency from 1991 to 1994. He previously served as an Administrative Law Judge at the U.S. Social Security Administration from 1994 to 1995. Judge Charneski served as an Administrative Law Judge at the U.S. Environmental Protection Agency from 1995 until his ITC appointment. Judge Charneski holds a Juris Doctor degree from St. John's University School of Law and a bachelor of arts degree from St. Francis College. He is a member of the Bars of the District of Columbia and Virginia. Press Release, ITC, Charneski Named New Administrative Law Judge at U.S. International Trade Commission (Apr. 16, 2007), *available at* http://www.usitc.gov/ext_relations/news_release/2007/er0416ee1.htm (last visited Apr. 10, 2010).

⁷⁶ Judge Essex previously served in a variety of positions with the U.S. Air Force (USAF) from 1985 to 2005, from which he retired in 2005. He served as an Assistant Staff Judge Advocate from 1985-1986; as an Area Defense Counsel from 1986-1987; as a Deputy Staff Judge Advocate based in Belgium from 1987-1988; as a Circuit Defense Counsel for the USAF AL Legal Services Center from 1988-1990; as a Deputy Staff Judge Advocate based in the United Kingdom from 1990-1992; as a Staff Judge Advocate based in Norway from 1992-1995; as an Attorney-Adviser in the AFLEM Office of International Claims and Investment Disputes at the U.S. Department of State from 1995-1996; as Chief, Operations Law, USAF Headquarters in the United Kingdom from 1996-1999; and as Deputy Staff Judge Advocate with the Air Intelligence Agency, USAF, from 1999-2000; as Chief of Aviation Law with the Air Education and Training Command, USAF, from 2000-2002. He was Chief of the General Torts Branch of AFLSA/JACT in Arlington, VA, from 2002-2005. He served as a consultant to the Compensation and Pension Service of the Department of Veterans' Affairs in Washington, DC, from 2005 to 2006. Judge Essex served as an Administrative Law Judge at the Office of Medicare Hearings and Appeals in Cleveland, Ohio, from November 2006 until his ITC appointment. Judge Essex holds a Juris Doctor degree from The Ohio State University and a Bachelor of Arts Degree from Miami University in Oxford, Ohio. He holds an active law license in the state of Louisiana and is a registered solicitor in England and Wales. Press Release, ITC, Essex Named New Administrative Law Judge at U.S. International Trade Commission (Oct. 17, 2007), *available at* http://www.usitc.gov/ext_relations/news_release/2007/er1017ee1.htm (last visited Apr. 11, 2010).

⁷⁷ Judge Rogers served as a City Attorney with the City of South San Francisco from 1980 to 1986. From 1986 to 1992, he was in private practice as an attorney in Auburn, CA. He then served as an Assistant City Attorney for the City of Thousand Oaks, CA, from 1992 to 1995. He served as an Administrative Law Judge at the Office of Hearings and Appeals with the Social Security Administration in Sacramento, CA, from 1994 to 2005 and at the Federal Energy Regulatory Commission in Washington, DC, from 2005 to 2007. Judge Rogers served as a Supervisory Administrative Law Judge at the Office of Medicare Hearings and Appeals in Irvine, CA, from April 2007 until his ITC appointment. Judge Rogers holds a Juris Doctor degree from Brigham Young University's Clark Law School and a bachelor degree from San Diego State University. He is a member of the State Bar of California. Press Release, ITC, Rogers Named New Administrative Law Judge at U.S. International Trade Commission (July 7, 2008), *available at* http://www.usitc.gov/ext_relations/news_release/2008/er0707ff1.htm (last visited Apr. 11, 2010).

⁷⁸ Judge Gildea served as Assistant State's Attorney with the State's Attorney of Cook County, Illinois. He was an associate in the Chicago law firm Hardiman, Pesavento & Lynch from 1969 to 1970. Gildea was a partner at Gillis, Gildea, and Rimland, a law firm specializing in criminal defense, from 1970 to 1971. From 1971 to 1976, he served as Assistant Illinois Attorney General, Chief of Special Prosecutions, with the Illinois Attorney General in Chicago, IL. After that, he served as Assistant United States Attorney, Criminal Division, with the United States Attorney, Northern District of Illinois. From 1978 to 1985, Gildea was a partner at Schwartz & Freeman in Chicago, IL. From 1985 to 2004, he was a solo practitioner in general practice in Elmhurst, IL. Gildea served as an Administrative Law Judge at the Social Security Administration's Office of Hearings and Appeals in Peoria, IL, from July 2004 until his ITC appointment. Press Release, ITC, Gildea Named New Administrative Law Judge at U.S. International Trade Commission (Dec. 8, 2008), *available at*

決定する⁷⁹。違反に関する命令を発令する場合を除いて、ALJ の役割は裁判所の裁判官と同等である（ディスカバリー、各申立て手続き、337 条違反を証明するためのヒアリング等を指揮する）。ALJ は、337 条違反の立証がなされたか、一時的な損害が認められるか、調査により提起された問題に対してサマリー・ジャッジメントを認めるか、また和解や同意審決に基づく調査の終了を認めるかに関して「仮決定（Initial Determination）」を行う⁸⁰。仮決定は委員会が再審査しない限り、委員会の決定とみなされる⁸¹。いくつかの例外を除いて、ALJ による申立てに対する決定に対しては、337 条違反についての仮決定がなされる前の段階では、委員会に対して不服申立てを行うことができない⁸²。

337 条の特に特異な側面は、不公正輸入調査室（OUII : Commission’s Office of Unfair Import Investigations）から派遣される調査官（IA : Investigative Attorney）の参加である⁸³。IA は調査に関する当事者となり、ディスカバリー、申立て、準備書面、ALJ の前でのヒアリングの手続きに関与する⁸⁴。IA の主要な役割は、記録を正確に行い、調査によって生じた問題に客観的な意見を述べ、調査における公共の利益を保護することである⁸⁵。私人間の訴訟と同様に、337 条の調査においても、IA は ALJ、委員、法務部（Office of General Counsel）と一方的なコミュニケーションはできない⁸⁶。この訴訟当事者の味方にも敵にもなりえる第三者の存在は 337 条の紛争の特徴であり、ITC にあまり詳しくない弁護士を驚かせるものでもある。

ALJ によってなされた 337 条に関する決定を再審査するかどうかは、委員による投票によって決定される⁸⁷。ITC には 6 名の委員がいる⁸⁸。委員会に関する情報は次の URL を参照。www.usitc.gov。それぞれの委員は大統領から任命され、上院に承認される⁸⁹。一つの政党から 3 人を超えて選出されることはない⁹⁰。委員会への助言及び支援は、個別の委員及び法務部によって行われる。

委員会の決定に対する不服申立ては、米国連邦巡回控訴裁判所（CAFC）に行われる⁹¹。連邦裁判所は *Markman v. Westview Instruments, Inc.*⁹² 判決に依拠して、ITC の決定における請求項の解釈を最初から行う。つまり、CAFC は、ITC の判断がないものとして請求項の解釈を行う⁹³。CAFC は侵害についての委員会の決定を無効にする事がで

http://www.usitc.gov/ext_relations/news_release/2008/er1208ff1.htm (last visited Apr. 11, 2010).

⁷⁹ 19 C.F.R. § 210.51(a) (2010).

⁸⁰ 19 C.F.R. §§ 210.15 to .42.

⁸¹ *Id.* § 210.42(h)(1).

⁸² *Id.* § 210.24.

⁸³ *Id.* § 210.3.

⁸⁴ *Id.*

⁸⁵ *Id.*

⁸⁶ Uruguay Round Agreements Act, Pub. L. No. 103-465, 108 Stat. 4809, 4944 (1994).

⁸⁷ See Robert A. Caplen, *Recent Trends Underscoring International Trade Commission Review of Initial Determinations and Federal Circuit Appeals from Final Commission Determinations under Section 337 of the Tariff Act of 1930*, 17 FORDHAM INTELL. PROP. MEDIA & ENT. L.J. 337, 359 (2007) (discussing the underlying substantive issues prompting the Commission to review Initial Determinations issued by presiding ALJs in recently concluded section 337 proceedings over the past decade).

⁸⁸ 19 U.S.C. § 1330(a) (2006).

⁸⁹ *Id.* § 1330(c)(1).

⁹⁰ *Id.* § 1330(c)(1)(a).

⁹¹ 19 U.S.C. § 1337(h) (2006).

⁹² See generally 517 U.S. 370, 38 USPQ2d 1461 (1996).

⁹³ See *Cybor Corp. v. FAS Techs. Inc.*, 138 F.3d 1448, 46 USPQ2d 1169 (Fed. Cir. 1998).

き、文言侵害、均等侵害について決定を差し戻すことができる⁹⁴。当然ながら、委員会の決定を肯定する判決も多く出ている⁹⁵。

2. 二重訴訟、非専属管轄と既判力・争点効

1995年に発効した GATT による修正前には、337 条の被申立人は、ITC の手続と通常の訴訟に対して同時並行的に応訴を迫られるおそれがあった⁹⁶。GATT は 337 条の被申立人を二重訴訟の危険から開放した⁹⁷。

GATT によって合衆国法典第 28 編が修正され、民事訴訟において被申立人となっている者は、ITC の紛争と同じ争点を含む民事訴訟について、裁判所での訴訟手続の強制的な中断を求めることができるようになった⁹⁸。民事訴訟の中断は、委員会の最終決定が下されるまで継続される⁹⁹。民事訴訟を中断させるためには、(a) ITC 委員会により被申立人が当事者と公式に記録されてから 30 日以内、又は(b)被申立人が民事訴訟を提起されてから 30 日以内のどちらか遅い方の期間内に、中断の申立てを行われなければならない¹⁰⁰。

CAFC は、*In re Princo Corp* 判決において、委員会の「最終」決定の意義を 1659 条に基づいて解釈した¹⁰¹。この事件で争われた争点は、裁判所が訴訟手続の中断を継続する必要があるのは ITC の仮決定後までか、それとも ITC の手続が完了するまでかという問題である¹⁰²。CAFC はこの点について、連邦地裁は、1659 条に従って委員会の手続が司法審査に服さなくなるまで訴訟手続を中断する必要があると判断した¹⁰³。

裁判所における手続の中断が解除された後、337 条による手続の記録は連邦証拠法の範囲内で裁判所によって使用される¹⁰⁴。これにより、337 条に関する当事者の主張立証および委員会の決定が裁判所での訴訟手続にも影響を及ぼすことが担保されている。

しかし、委員会の判断は米国特許法の解釈に拘束力を与えるものではない。したがって、CAFC が委員会の決定をいかに取り扱おうとも、既判力および争点効の問題とならないことは明らかである¹⁰⁵。

337 条の立法過程や、特許の効力に関する CAFC の専属管轄権などの事情から¹⁰⁶、CAFC は、ITC に対して製品の特許侵害に関する決定権を与える事に消極的だった¹⁰⁷。

⁹⁴ See generally *Sinorgchem Co. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 511 F.3d 1132, 85 USPQ2d 1415 (Fed. Cir. 2007).

⁹⁵ See generally *Yingbin-Nature Wood Indus. Co. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 535 F.3d 1322, 87 USPQ2d 1590 (Fed. Cir. 2008) (affirming the Commission's determination on the validity of certain claims); *Solomon Tech. Inc. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 524 F.3d 1310, 86 USPQ2d 1805 (Fed. Cir. 2008) (affirming the Commission's final determination of non-infringement); *SKF USA Inc. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 423 F.3d 1307, 78 USPQ2d 1045 (Fed. Cir. 2005) (affirming the Commission's decision that there was no violation of Section 337). Cf. *Amgen v. ITC*, 565 F.3d 846 (Fed. Cir. 2009) (affirming the Commission's ruling that the 35 U.S.C. § 271(e)(1) safe harbor statute applies to process patents in actions under Section 337, but reversing the Commission to the extent it held that all importation and all uses exempt under the safe harbor statute while Food and Drug Administration approval was pending.).

⁹⁶ Uruguay Round Table Agreements Act, Pub. L. No. 103-465, 108 Stat. 4809, 4943-46 (1994).

⁹⁷ *Id.*

⁹⁸ See 28 U.S.C. § 1659 (2006).

⁹⁹ *Id.* § 1659(a).

¹⁰⁰ *Id.* § 1659(a)(1)-(2).

¹⁰¹ *In re Princo Corp.*, 478 F.3d 1345, 1353, 82 USPQ2d 1997, 2002-3 (Fed. Cir. 2007).

¹⁰² *Id.*, 82 USPQ2d at 2002-3.

¹⁰³ *Id.* at 1355, 82 USPQ2d at 2004.

¹⁰⁴ See 28 U.S.C. § 1659(b) (2006).

¹⁰⁵ S. REP. NO. 93-298, 22 (1974), reprinted in 1974 U.S.C.C.A.N. 7186, 7212.

¹⁰⁶ 28 U.S.C. § 1338(a) (2006).

しかし、商標権については、商標権者が ITC および CAFC に二重訴訟を起こした場合、337 条に基づいてなされた委員会の決定は拘束力を持ち、CAFC において既判力を持つとされる。337 条の立法過程は商標には当てはまらず、CAFC は商標に関しては専属的管轄を持たないからである¹⁰⁸。例えば、第二巡回区控訴裁判所は、「ITC による不公正な取引および商標権の侵害に関する決定には既判力がある」と述べている¹⁰⁹。

B. 製品、再輸入品に対する対物管轄権

337 条の調査は対物の手続きであり、委員会の管轄の基礎となるのは製品である¹¹⁰。337 条で規定されている不公正な行為は「米国に物品を輸入すること」を指すため、製品自体が管轄権を形成するのである¹¹¹。委員会はまた、全米にわたる対人管轄権を有しており、全米のいたるところに居住する被申立人が一つの訴訟に関与することが可能である。

このような調査の対物性は、事件のタイトルに反映される。事件のタイトルは、通常、製品、その製品の部品、又は製造工程のリストを示す¹¹²。このため、事件の表示は不恰好なものになることがある。しかし、連邦官報 (Federal Register) で公表される調査開始決定とともに、事件のタイトルは調査対象を明確に定義し、所定の製品が 337 条調査の対象となることを公衆に対し公告することが意図されている。

以上述べた輸入製品が委員会の管轄権を形成するという事実は重要である。何故なら、このことは、調査対象製品の製造者や合衆国内での販売者等の申立て対象の不公正な行為に関与する者に直接関係するからである。これらの当事者もしくは被申立人はすべて、ワシントンDCにて行われる 1 つの調査に巻き込まれ、この対物管轄ゆえに、国内、国外におけるディスカバリーに服する事になる。

委員会の対物管轄権は、製品の出所を問わない排除命令の根拠ともなる。例えば、*In re Certain Digital Multimeters, and Products with Multimeter Functionality*¹¹³決定では、調査対象となった製品の特定の製造者に限定することなく、侵害製品に対する一般排除命令が出された¹¹⁴。

1. 再輸入製品

¹⁰⁷ See, e.g., *Texas Instruments Inc. v. Cypress Semiconductor Corp.*, 90 F.3d 1558, 39 USPQ2d 1492, 1569 (Fed. Cir. 1997); *In re Convertible Rowing Exerciser Patent Lit.*, 721 F. Supp. 596, 12 USPQ2d 1275 98-602 (D. Del. 1989); see also Douglas Martin, *Preclusive Effect of Factual Determinations of the International Trade Commission with Regard to Patent Matters*, 62 U. CHI. L. REV. 885, 891-95 (Spring 1995); Thomas Rouse, *The Preclusive Effect on the ITC Patent Fact Findings on Federal District Courts: A New Twist on In re Convertible Rowing Exerciser Patent Litigation*, 27 LOY. L.A. L. REV. 1417, 1435-40 (1994); Kaye, Lupo, Lipman, *The Jurisdictional Paradigm Between The United States International Trade Commission and the Federal District Courts*, 64 J. PAT. OFF. SOC'Y 118 (Mar. 1982).

¹⁰⁸ 28 U.S.C. § 1338(a) (2006). *Union Mfg. Co. Inc. v. Han Baek Trading Co. Ltd.*, 763 F.2d 42, 226 USPQ 12 (2d Cir. 1985).

¹⁰⁹ *Union Mfg. Co. Inc.*, 763 F.2d at 46, 226 USPQ at 14.

¹¹⁰ *In re Certain Welded Stainless Steel Pipe and Tube*, USITC Inv. No. 337-TA-29 (Feb. 1978).

¹¹¹ See *Sealed Air Corp. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 645 F.2d 976, 209 USPQ 469 (C.C.P.A. 1981). 19 U.S.C. § 1337(a) (2006).

¹¹² See, e.g., *In re Dynamic Random Access Memories, Components Thereof and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-242 (Mar. 1987) (hereinafter "*In re DRAMS*").

¹¹³ USITC Inv. No. 337-TA-588, Comm'n Opinion (June 2008).

¹¹⁴ *Id.* at 11-12.

*In re Certain Sputtered Carbon-Coated Computer Disks and Products Containing Same, Including Disk Drives (the Computer Disks investigation)*¹¹⁵事件において、「再輸入」品も 337 条における ITC の調査権限に服するかが問題となった¹¹⁶。この事件において問題とされたコンピューターディスクの中には、米国で生産され、ディスクドライブの組み立てのために輸出され、完成品のディスクドライブ及びコンピューターとして米国に再び輸入されたもの含まれていた¹¹⁷。委員会は、米国で生産された被疑侵害製品が国外へ一度輸出され更に米国へ再輸入された場合にも 337 条に基づく調査の対象となるかという点について判断することになった¹¹⁸。委員会は、当該製品の再輸入が 337 条に違反するか否か及び委員会による救済を行うことが必要か否かを決定する管轄権は、337 条に基づいて、委員会が有するとの結論を出した¹¹⁹。つまり、輸入製品がもともと米国で生産されたという事実によって 337 条に基づく ITC の調査を免れることはできない。

実務上、*Computer Disks* 判決は米国で製造された部品を国外で組み立て、米国に再輸出している外国企業にとって大きな懸念材料となった。要するに、米国製であっても侵害部品であれば ITC による 337 条の調査を免れることはできない。一方、*Computer Disks* 判決は、米国特許等知的財産権の権利者に対して、輸入品であれば米国製品に対しても ITC による 337 条の調査による救済が可能であることを示した。

C. 国内産業要件

337 条の救済を得るためには、申立人は、申立ての基礎となっている知的財産権を利用する産業が米国内に存在すること、又はそのような産業が確立されつつあることを示さなければならない¹²⁰。例えば、申立人の申立てが特許に基づく場合は、申立ての基礎となる特許権が「国内産業」としての活動に当たることを示さなければならない¹²¹。「国内産業」の意味は明白であるようにも思われるが、実際にはそうではない。337 条における「国内産業」の定義は非常に詳細であり、よく混乱を生じさせる。337 条における文言の意味は、通常の意味とは異なっているし、ITC がアンチダンピング法を適用する際の意味とも異なっている。

このような 337 条の「国内産業」要件の不明瞭さのために、米国知的財産権の外国人所有者は、自らの権利は 337 条では保護されないと誤認することが多かった。また、この不明瞭さによって、知的財産権を有するのが米国企業でありさえすれば、337 条によって保護されるという誤った認識をも生じさせた。

¹¹⁵ USITC Pub. 2701, Inv. No. 337-TA-350, Comm'n Opinion Denying Summary Determination (Nov. 1993).

¹¹⁶ *Id.* at 6. See also Margo A. Bagley, *Using Section 337 of the Tariff Act of 1930 to Block Materially Different Gray Market Goods in the Common Control Context: Are Reports of Its Death Greatly Exaggerated?*, 44 EMORY L.J. 1541, 1554-89 (1995) (discussing the use of Section 337 to combat "gray market goods").

¹¹⁷ *In re Certain Sputtered Carbon-Coated Computer Disks*, USITC Inv. No. 337-TA-350, Comm'n Opinion Denying Summary Determination at 4. Among the arguments considered and rejected by the Commission was the argument that the first act of infringement—the manufacturing of the disks—took place in the United States and, therefore, the patent holder should be limited to seeking a remedy from the U.S. courts rather than from the ITC. *Id.* at 4-5. This argument is directly based on language in the Commission's earlier EPROMs decision. *In re Certain Erasable Programmable Read-Only Memories*, USITC Pub. 2196, Inv. No. 337-TA-276 (May 1989).

¹¹⁸ *In re Certain Sputtered Carbon-Coated Computer Disk*, USITC Inv. No. 337-TA-350, Comm'n Opinion Denying Summary Determination at 4-6.

¹¹⁹ *Id.* at 6.

¹²⁰ See 19 U.S.C. § 1337(a)(2) (2006). Where the alleged unfair activity restrains or monopolizes commerce in the United States, the statute does not require a showing of domestic industry.

¹²¹ See, e.g., *In re DRAMs*, USITC Pub. 2023, Inv. No. 337-TA-242, 99-102 (Nov. 1987).

国内産業要件は、技術的要素と経済的要素とを持っている¹²²。技術的要素は、権利行使の対象となる知的財産を利用する米国内での活動を要求している¹²³。単に知的財産を所有するだけでは不十分である。このことは、以下の仮定事例を見ると分かりやすい。

クッシュマン社はコンピューターチップセットを米国で生産しており、チップセットに関連する米国特許を持っている。しかし、同社の現在および計画中の事業は、当該特許を使用しないし、当該特許に関連するものでもない。また、当該特許のライセンスも予定されていない。つまり、クッシュマン社のチップセット特許は同社又はライセンシーによって利用され又は利用しようと試みられていない。

ダービー社は外国の会社で、クッシュマン社の特許を侵害するチップセットを米国に輸出している。クッシュマン社は、337条に基づいて訴えると *Darby* を脅している。

この場合、ダービー社の製品が 337 条を根拠として米国から排除される可能性はあるだろうか。答えはノーである。何故ならクッシュマン社は 337 条にて保護される国内産業を有していないからである。一般的な用法に従えばクッシュマン社は米国内のチップセット製造産業と分類される事は明白である。しかしながら、前述のとおり、337 条は「国内産業」の定義についてさらに詳細に定めているのである¹²⁴。

外国企業は 337 条を利用することができないという驚くべき誤解もよく耳にする。知的財産権の所有者が外国籍であることは、「国内産業」要件とは無関係である。以下の仮説事例によって、この点をより深く理解することができる。

ダービー社はコンピューターチップセットモデムの米国特許を有している。ダービー社は米国で活動を行っていないが、ダービー社には米国で当該チップセットを製造するライセンシーが存在する。これらのチップセットはダービー社の米国特許によりカバーされている。

クッシュマン社はコンピューターチップセットを米国で製造しているが、その部品は米国外から輸入されている。このチップセット、および部品の両方双方がダービー社の米国特許を侵害している。

ダービー社はクッシュマン社の輸入部品の排除を要求できるか？ 答えはイエスである。ダービー社の米国ライセンシーの活動が 337 条の国内産業の要件を満たす可能性が高いからである。米国特許が外国企業に保有されているという事実は、337 条に基づく救済の条件である国内産業が存在するという認定を妨げるものではない。

¹²² *In re Certain Excimer Laser Systems for Vision Correction and Components Thereof and Methods for Performing Such Surgery*, USITC Inv. No. 337-TA-419, Comm'n Opinion at 30 (Apr. 2000).

¹²³ *Id.* (“[T]he technical prong involves whether complainant (or licensees) practices its own patent.”)

¹²⁴ See *In re Certain Gel-Filled Wrist Rests and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-456, Comm'n Opinion at 21 (Jan. 2003) (adopting the ALJ's finding that complainants' wrist rests do not practice any claim of the patent, thus failing the domestic industry requirement); *In re Certain Flooring Products*, USITC Inv. No. 337-TA-443, Comm'n Opinion at 1 (Apr. 2002) (adopting the ALJ's initial determination that complaints did not practice the asserted claims of the patents, and therefore fail to meet the domestic industry requirement).

一方、経済的要素は「国内産業への投資」を考慮する¹²⁵。国内産業要件の経済的要素を満たすためには、申立人は以下のいずれかを証明しなければならない。

- (A) 工場・設備への多額の投資
- (B) 実質的な労働者の雇用及び資本投下
- (C) エンジニアリング、研究開発、ライセンス等の知的財産権を使用にするための実質的な投資¹²⁶

したがって、337 条には国内産業の要件があるが、申立人が実際に米国内で製造活動を行っている必要はない¹²⁷。

判例は、国内産業要件を満たすために必要な国内での活動の基準を低く認定する傾向がある¹²⁸。例えば、1997 年の *In re Digital Satellite Systems* 判決において、Paul Luckern 行政法判事 (ALJ) は、申立人がライセンス活動に実質的な投資を行ったことを理由として国内産業要件の経済的要素が満たされていることを認定した¹²⁹。この事件では、申立人の米国の従業員はわずか 5 人であった¹³⁰。ALJ はさらに、337 条は申立人が特許製品を米国で製造することを要求しておらず、また特許製品が申立人のライセンスによって製造されていることの立証も要求していないと認定した¹³¹。Sidney Harris 行政法判事も *In re Semiconductor Chips* (2002 年) において同様の判断を示している¹³²。

1999 年の *In re Graphic Display Controllers* 事件では、申立人は既に製造を停止し、トライアル前の数ヶ月間における申立人の特許製品の販売について立証がなされなかったにも関わらず、Debra Morris 行政法判事は申立人が経済的要素を満たしているとの判断を下した¹³³。この事案においては、申立人は研究開発の人員を擁しておらず、対象特許を実施するはずの部署も廃止していた¹³⁴。しかし、裁判所は、申立人は製品の製造及び開発について実質的な投資を行い、販売活動を現に継続し将来においても継続の意思があり、さらに当該特許のライセンスを行っていたため、国内産業要件の経済的要素を満たしているとの決定を下した¹³⁵。さらに、*In re Removable Electronic Cards*¹³⁶ 事件では、

¹²⁵ *In re Excimer Laser Systems*, USITC Inv. No. 337-TA-419, Comm'n Opinion at 30 (“The economic prong concerns the investment in domestic industry.”).

¹²⁶ 19 U.S.C. § 1337(a)(3) (2006).

¹²⁷ See Siddharth Fernandes, *A Realistic Analysis of § 271(g) and the ITC: Academic Hypothesis Aside, § 271(g) Does not Violate the Paris Convention of TRIPS Because Its Affirmative Defenses Do not Apply to § 337 Actions Before the ITC*, 17 FED. CIR. B.J. 473, 499-501 (2006) (discussing the ITC's broad jurisdictional net).

¹²⁸ See, e.g., DONALD K. DUVALL ET AL., UNFAIR COMPETITION AND THE ITC 78 (Philip J. McCabe & John W. Bateman eds., Thomson West 2008) (1990).

¹²⁹ *In re Digital Satellite Systems Receivers*, USITC Inv. No. 337-TA-392, Initial and Recommended Determination at 10 (Oct. 1997).

¹³⁰ *Id.* at 11.

¹³¹ *Id.* at 10.

¹³² *In re Semiconductor Chips*, USITC Inv. No. 337-TA-432, Initial Determination at 12 (June 2002) (“[A]ctual production of the article in the United States is not required if a complainant has made a substantial investment in licensing the patent (or patents) at issue in an investigation.”).

¹³³ *In re Certain Video Graphics Display Controllers and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-412, Initial Determination at 11, 13 (May 1999). ALJ Debra Morris ultimately found that the complainant failed to meet the technical prong of the domestic industry requirement. *Id.* at 24.

¹³⁴ *Id.* at 11.

¹³⁵ *Id.* at 13.

¹³⁶ *In re Certain Removable Electronic Cards and Electronic Card Reader Devices and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-396, Comm'n Opinion at 20 (Aug. 1998) (“Nowhere, in fact, does the legislative history indicate that the domestic industry must produce a product that directly competes with the imported product.”).

被申立人の侵害製品と国内産業を要求される製品とが競合している必要はないとの判断が委員会によってなされた¹³⁷。

さらに近時では、*In re Light Emitting Diodes* 事件において、申立人の従業員が 1 人しかいないにもかかわらず、国内産業の要件はライセンスのみによって満たされるとの判断が Paul Luckern 行政法判事によってなされるに到った¹³⁸。この命令では特に、「実質的な投資の証明は、ライセンスされた会社の数、ライセンス収入、ライセンスのコスト、ライセンスに関係した従業員の数、弁護士費用、ライセンス活動が実際に継続中か否かという要素を含む」と説示された。¹³⁹ 本決定によって、国外の法律事務所に投資して対象特許の権利行使をすることによっても、国内産業の要件を満たす可能性が広がった¹⁴⁰。

In re Light Emitting Diodes 事件の決定では、国内産業要件がライセンス活動によって認められることについて、Judge Luckern 判事が以下のように述べている。

当該特許のライセンスにおける「実質的な投資」を構成するかどうかの判断基準について明確な指針はなく、調査における国内産業の範囲は事案ごとに判断される。実質的な投資の証明は、ライセンスされた会社の数、ライセンス収入、ライセンスのコスト、ライセンスに関係した従業員の数、弁護士費用、ライセンス活動が実際にその時行われているか、という要素を含む。特にロイヤルティーの受領は、国内産業要件の判断において重要な要素となる。この点について、委員会は以下のように述べている。

当委員会は、337 条(a)(3)(C)における国内産業要件を満たすための「実質的な投資」要件につき、申立人が証明しなければならない最低限の投資金額なるものは存在しないことを強調したい。当委員会は、国内産業の存在を証明するための要件は産業によって異なり、申立人の規模にもよるという当事者の主張を正当と認める。当委員会はさらに、産業自体を数学的に定義し定量化する必要はないという当事者の主張を正当と認める。

したがって、申立人によって金銭以外の投資がなされたことの証拠や証言によっても実質的な投資を裏付けることができる。通常、日常の出来事を訴訟のために書面化しておくことは期待できないので、金額を詳細に産出することは必要ない。¹⁴¹。

¹³⁷ *Id.*

¹³⁸ *In re Certain Short-Wavelength Light Emitting Diodes, Laser Diodes and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-640, Order No. 72 at 7 (May 2009).

¹³⁹ *Id.* at 5-6.

¹⁴⁰ *Id.* at n.1.

¹⁴¹ *Id.* (citing *In re Certain Light Emitting Diodes and Products Containing Same (In re Light Emitting Diodes I)*, USITC Inv. No. 337-TA-640 (June 2008); *In re Certain Light Emitting Diodes and Products Containing Same (Light Emitting Diodes II)*, USITC Inv. No. 337-TA-512, 132 (May 2005) (Initial Determination); *In re Certain Semiconductor Chips with Minimized Chip Package Size and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-432, Order No. 13 at 13 (June 2002); *In re Certain Digital Satellite Sys. Receivers and Components Thereof*, USITC Inv. No. 337-TA-392, 11 (Oct. 1997); *In re Certain Digital Processors and Digital Processing Systems*,

しかし、委員会は全ての状況で国内産業要件を認めるわけではない。例えば、2008年の *In re Stringed Musical Instruments and Components Thereof*¹⁴²事件では、5つの試作品開発のために合計 8500 ドル（行政法判事によって算定された）を投じ、労力を提供しただけでは「実質的な投資」に当たらないと判断された¹⁴³。委員会は、「労力の提供の価値を割り引いて算定したのではなく、本件では書類が必要な程度の詳細さを欠いていた」と述べた¹⁴⁴。委員会はさらに、「詳細な金額は必要ないが、・・・実質的な投資を裏付けるのに十分な程度に集中した努力がなされたことが証拠及び証言によって示されなければならない」と明確に述べた¹⁴⁵。委員会は、申立人のライセンス供与の努力に関して、トレードショーに参加し、製造会社数社と協議したが、申立て前のこの程度の努力は実質的な投資には当たらないと判断した¹⁴⁶。委員会はさらに「当委員会は、申立て前における当該特許をライセンスする試みを重要視する。申立書提出前に完了したライセンスが存在するというを要件充足の前提条件とするものではないが、申立提起前に実際にライセンスが存在しないという事実は当委員会が考慮する要素である。」と判示した¹⁴⁷。

国内産業の論点は、申立人の特許を利用する活動の一部が米国外で行われている場合に難しい問題となる。このような状況は、製造業が国際化している現代では頻繁に起こりうる。このような場合に、委員会は、米国にて行われた活動の性質とその重要性を考慮する¹⁴⁸。この検討を行う一つの方法は、相対的な「付加価値分析」である¹⁴⁹。この付加価値分析は、米国外での活動に起因する付加価値を米国で行われた活動の付加価値と比較する¹⁵⁰。 *In re Certain Microlithographic Machines and Components Thereof* 事件において、Charles Bullock 行政法判事は、国内産業の存在を判断する上で比較分析手法が適用されるのは最初の 2 ステップ（すなわち、工場・設備への多額の投資、実質的な労働者の雇用及び資本投下）であり、第 3 のステップ（問題となっている知的財産権の利用に対する実質的な投資があるかどうか）には適用すべきでないと判示した¹⁵¹。第 3 のテストについては、相対的な比較ではなく米国における絶対的な活動が要求される¹⁵²。上述のように、主に関心が払われるのは、国内産業の活動は単なる輸入者が行う活動以上のものを含んでいなければならないということである¹⁵³。このように、単なる販売活動だけでは国内産業要件を満たす事はできない。

Components Thereof, and Products Containing the Same, USITC Inv. No. 337-TA-559, Order No. 242 at 93-94 (June 2007); *In re Certain NAND Flash Memory Devices and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-553, Initial Determination at 121 (Nov. 2006); *In re Certain Stringed Musical Instruments and Components Thereof*, USITC Inv. No. 337-TA-586, Comm'n Opinion at 25-26 (Dec. 2007).

¹⁴² USITC Inv. No. 337-TA-586, Comm'n Opinion (May 2008).

¹⁴³ *Id.* at 26.

¹⁴⁴ *Id.*

¹⁴⁵ *Id.*

¹⁴⁶ *Id.*

¹⁴⁷ *Id.* at 26-27.

¹⁴⁸ *In re Microlithographic Machine*, USITC Inv. No. 337-TA-468, Initial Determination (Jan. 2003).

¹⁴⁹ *Id.*

¹⁵⁰ See *In re Certain Concealed Cabinet Hinges and Mounting Plates*, USITC Inv. No. 337-TA-289, Comm'n Opinion (Jan. 1990).

¹⁵¹ *In re Microlithographic Machines*, USITC Inv. No. 337-TA-468, Initial Determination at 362 (Jan. 2003).

¹⁵² *Id.*

¹⁵³ *Id.*

さらに近時では、*In re Certain Male Prophylactic Devices* 事件において付加価値分析の手法が適用された¹⁵⁴。本件では、申立人の *Portfolio Technologies Inc. (PTI)* は中国から未完成のコンドームを輸入していた¹⁵⁵。未完成のコンドームに対して、潤滑化、膜加工、及び試験が米国で行われていた¹⁵⁶。委員会は、輸入されたコンドームバルク 1 単位当たりのコストと潤滑化、膜加工、及び試験を行うための 1 単位当たりのコストに基づき、34% の価値が付加されたと認定した¹⁵⁷。委員会は、「PTI が投資した国内での活動は中国からの輸入品に対して『付加価値』を与えるものであり」、「これにより証拠に基づいて国内産業要件を満たすものである」と決定した¹⁵⁸。

一つの調査で複数の知的財産権が問題となる場合、もしくは複数の製品が国内産業の活動の主題として主張される場合には、国内産業の分析は非常に複雑となることがある。例えば、1987 年の *In re DRAMs* 事件¹⁵⁹では、委員会は、申立人の 5 つの特許が被申立人により侵害されていると認定した。委員会は、それぞれの特許を利用するために行われた別々の活動や重複する活動を詳細に認定することなく、単一の商品である DRAM の国内産業があるという認定を行った¹⁶⁰。委員会の決定は、部分的には次の認定に基づいている。すなわち、(1) 複数の特許が異なる密度の DRAM を生産する事に使用されており、(2) 同一のプロセス・設備が異なる密度の DRAM を製造するために使用されているという認定である¹⁶¹。要するに、委員会は、密度が異なる DRAM は必ずしも互換性があるとはいえないにもかかわらず、一つの統一的な国内産業を認定したのである¹⁶²。念のため付記すると、DRAM 事件にて用いられた国内産業の認定手法が常に適当であるとは限らず、国内における活動を特定の知的財産権および製品に割り当てる立証責任が申立人の負担とされることもありえる。しかし、複数の知的財産権が問題となったさらに最近のケースでは、申立人は国内の活動を特定の知的財産権に割り当てる必要がないとされている¹⁶³。

D. 損害

337 条の調査が特許、著作権、マスクワーク、連邦登録商標権以外に基づいて行われる場合、申立人は申立てに係る不正競争又は不公正行為が以下のいずれかに該当するか、そのおそれがある場合であることを立証しなければならない。

- (i) 米国内の産業を破壊し又は実質的に害するものであること
- (ii) 産業の確立を阻むものであること

¹⁵⁴ USITC Inv. No. 337-TA-546, Comm'n Opinion (Aug. 2007).

¹⁵⁵ *Id.* at 42.

¹⁵⁶ *Id.* at 41.

¹⁵⁷ *Id.* at 43.

¹⁵⁸ *Id.*

¹⁵⁹ USITC Inv. No. 337-TA-242, Comm. Op. on Violation, Remedy, Bonding, and Public Interest (Nov. 1987).

¹⁶⁰ *Id.*

¹⁶¹ *Id.* at 65-66, n.151.

¹⁶² See also *In re Certain Electric Power Tools, Battery Cartridges and Battery Chargers*, USITC Inv. No. 337-TA-284, Initial Determination at 239 (June 1991) (citing *DRAMs*).

¹⁶³ See, e.g., *In re Certain Variable Speed Wind Turbines and Components Thereof*, USITC Inv. No. 337-TA-641, Order No. 30 (Apr. 2009) (where more than one intellectual property right was considered and the ALJ found the domestic industry requirement satisfied without specifically allocating domestic activities to certain intellectual property rights); *In re Certain Digital Televisions and Certain Products Containing Same and Methods of Using Same*, USITC Inv. No. 337-TA-617, Initial Determination (Nov. 2008); *In re Mobile Telephone Handsets Wireless Communication Devices*, USITC Inv. No. 337-TA-578, Order No. 33 (Feb. 2007).

(iii) 米国内の商取引を制限し又は独占するものであること¹⁶⁴

国内産業要件とは違い、損害に関する分析の出発地点は、国内産業の物品と申し立てに係る輸入物品とが同じマーケットで同じ顧客を相手に競合しているか又は競合する可能性があるかを判断することである¹⁶⁵。言い換えると、実質的な損害と不正行為の間には関連がなければならない¹⁶⁶。

委員会は、特定の種類の損害を調べるのではなく、各事案ごとの事実に基づいて調査を行う¹⁶⁷。委員会は、雇用、生産、生産能力、申立人と被申立人のマーケットシェア、輸入のレベル、価格における傾向等の要素を検討する¹⁶⁸。一つの要素のみで判断がなされるわけではなく、これらの要素はそれぞれのマーケット及び産業の特殊性を考慮されて調査される¹⁶⁹。

被申立人の不正行為が国内産業に損害を与えたかを判断するための第1の点に関し、委員会は広範な要素を考慮する¹⁷⁰。委員会によって考慮される要素には、被申立人の輸入品の量及び市場への浸透、申立人の売上げの減少、被申立人による廉売、申立人の生産数、利益、売上高の減少が含まれる¹⁷¹。

CAFCは、実質的な損害の立証について、法的な判断基準を詳細に判断することを回避している¹⁷²。また、売上の減少をもたらすと思われる不正な方法・行為が実質的な損害の傾向を確立するという基準を認めなかった¹⁷³。つまり、推論に基づく損害以外にも何らかの要因が必要とされたのである¹⁷⁴。

2番目と3番目の問題（産業の確立を阻むもの及び商取引の制限又は独占するもの）については特段説明を要しないであろう。

E. 337条調査を迅速に行うための手続き

委員会は、調査通知の公開の後可及的速やかに調査を完了させなければならない¹⁷⁵。つまり、事前に定められた期限は存在しないが、委員会は、迅速に結論をに到るために、調査完了の「予定日」を設定しなければならない、その予定日は調査開始から45日以内にALJによって設定されなければならない¹⁷⁶。予定日が15ヶ月以下のケースで

¹⁶⁴ 19 U.S.C. § 1337(a)(1)(A) (2006).

¹⁶⁵ See, e.g., *In re Certain Products with Gremlin Character Depictions*, USITC Pub. No. 1815, Inv. No. 337-TA-201, 14, 22 (Mar. 1985), The Commission found that imported articles infringed the subject copyright but were different from and did not compete against domestically made articles. *Id.* The Commission went on to conclude that there was a failure to prove the requisite injury. *Id.*

¹⁶⁶ See, e.g., *In re Certain Optical Waveguide Fibers*, USITC Pub. No. 1754, Inv. No. 337-TA-189 (Sept. 1985), *aff'd sub nom.*, *Corning Glass Works v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 799 F.2d 1559, 1569 (Fed. Cir. 1986); *In re Bar Clamps, Bar Clamp Pads, and Relating Packaging Display, and Other Materials*, USITC Inv. No. 337-TA-429 (May 2001) (“[T]he complainant must also prove a nexus between the respondent's unfair acts and the injury to the domestic industry.”); *In re Cigarettes and Packaging Thereof*, USITC Inv. No. 337-TA-424 (Oct. 2000) (finding “a causal nexus between the false designation of source and the effect or threat of injury”).

¹⁶⁷ *In re DRAMs*, USITC Pub. No. 2034, Inv. No. 337-TA-242 at 76 (citing *Corning Glass Works*, 799 F.2d at 1568).

¹⁶⁸ *In re DRAMs*, USITC Pub. No. 2034, Inv. No. 337-TA-242 (Nov. 1987).

¹⁶⁹ *Corning Glass Works*, 799 F.2d at 1568 n.9.

¹⁷⁰ *In re Certain Bearings and Packaging Thereof*, USITC Inv. No. 337-TA-469.

¹⁷¹ *Id.*; See also *In re DRAMs*, USITC Pub. No. 2034, Inv. No. 337-TA-242; *In re Methods for Extruding Plastic Tubing*, USITC Pub. No. 1287, Inv. No. 337-TA-110 (Sept. 1982).

¹⁷² *Corning Glass Works*, 799 F.2d at 1568; *In re DRAMs*, USITC Pub. No. 2034, Inv. No. 337-TA-242, at 75.

¹⁷³ *Corning Glass Works*, 799 F.2d at 1566, 1568.

¹⁷⁴ *Id.*

¹⁷⁵ 19 U.S.C. § 1337(b)(1) (2006).

¹⁷⁶ See *id.*

は、ALJによる仮決定は予定日の3ヶ月以上前に出されなければならない¹⁷⁷、それより長期にわたるケースでは、最低でも4ヶ月以上前になされなければならない¹⁷⁸。

このように調査が迅速に進行する点で337条の調査は地裁の手続きと大きく異なっている。地裁の手続きは完了までに数年を要する¹⁷⁹。例えば、ワシントンD.C.連邦地裁の最近の民事訴訟における平均審理期間は、申立てからトライアルまで44ヶ月（3年と8ヶ月）である¹⁸⁰。2008年における337条調査の平均審理期間は上昇したものの16.7ヶ月であり、最短のケースは6ヶ月、最長のケースでも28ヶ月であった¹⁸¹。どの当事者の立場に立つかによるが、337条調査の迅速さは、当事者にとって最も魅力的なものになりえるし、重い負担ともなりえる。技術が急速に進歩しており、旧製品の販売状況が新製品のシェアに影響を与えるような場合には、連邦地裁における外国企業との特許紛争で何年間も足踏みしたいと思う当事者はいないだろう。ただし、ITCでは金銭的賠償を得ることはできず、市場シェアのみを得ることができる。

F. 救済

337条に基づき委員会によって認められる救済は、本来、差止めであり、ITCは金銭賠償を命じることができない¹⁸²。このようなITCによる救済には以下のものが含まれる。

- (1) 一般排除命令（生産者の別を問わず侵害物品の輸入を以後禁止する）¹⁸³
- (2) 限定的排除命令（申立人によって指示された、特定の外国企業又は外国企業グループにより製造された物品のみ輸入を禁止する）¹⁸⁴
- (3) 差止命令（米国法人による侵害行為を禁止する）
- (4) 仮排除命令・仮差止命令（調査中のみ効力あり）¹⁸⁵
- (5) 同意審決¹⁸⁶

これらの委員会による命令に違反した場合は、侵害製品は没収の対象となる¹⁸⁷。また、337条には、ディスカバリーの濫用及び手続きの濫用に対して、委員会が連邦民事訴訟規則のRule11及びRule37で認められている限度において制裁を課す措置をとることができる旨明記されている¹⁸⁸。

¹⁷⁷ Shayerah Ilias, *Intellectual Property Rights Protection and Enforcement: Section 337 of the Tariff Act of 1930*, CRS REPORT FOR CONGRESS (Cong. Research Serv., Washington, D.C.), May 16, 2008.

¹⁷⁸ *Id.*

¹⁷⁹ Virginia L. Carron & F. Leslie Bessenger III, *The ITC vs. Federal District Courts: Comparing the ITC and the Six Fastest District Courts for Patent Litigation*, 949 PRACTICING L. INST. 99 (2008).

¹⁸⁰ U.S. Courts, Federal Court Management Statistics, www.uscourts.gov/fcmstat/index.html (last visited April 11, 2010). See also Carron & Bessenger III, *supra* note 179 (comparing several “fast” litigation venues, including the ITC and particular U.S. District Courts).

¹⁸¹ OFFICE OF UNFAIR IMPORT INVESTIGATIONS, U.S. INT’L TRADE COMM’N, PERFORMANCE AND ACCOUNTABILITY REPORT FY2008 67-73 (2008), available at http://www.usitc.gov/ext_relations/about_itc/FinalPAR2008.pdf.

¹⁸² See Schwartz, *supra*, note 3.

¹⁸³ 19 U.S.C. §1337(d) (2006).

¹⁸⁴ See *Kyocera Wireless Corp. v. Int’l Trade Comm’n*, 545 F.3d 1340, 1356 (Fed. Cir. 2008).

¹⁸⁵ See 19 U.S.C. § 1337(d)-(f).

¹⁸⁶ See 19 C.F.R. § 210.21(c)(2)-(3) (2010).

¹⁸⁷ 19 U.S.C. § 1337(i).

¹⁸⁸ *Id.* § 1337(h).

1. 終局的救済

一般排除命令は ITC が命じることのできる最も広範な範囲に及ぶ救済であり、ITC が自社製品に関心を持っていることを知らない海外メーカーの製品にも影響を与えることが頻繁にある¹⁸⁹。GATT 第 321 条(a)(5)は、委員会が一般的排除命令を発行するか決定する際に用いるべき基準を次のように定めている。

物品の輸入の排除命令に関する委員会の権限は、委員会によって本条に違反すると決定された者に限られる。ただし、以下のいずれかの場合はこの限りでない。

(A) 特定の者の製品に限定された排除命令が迂回されることを防止するために物品の輸入の一般排除が必要不可欠な場合

(B) 本条の違反類型があり侵害製品の出所が特定困難である場合

¹⁹⁰

一般排除命令の申立てには厳格な基準が適用され慎重な利益衡量がなされるので、申立人は限定的排除命令の方を選択することが多い¹⁹¹。この限定的命令は、337 条に違反していると判断された特定の被申立人の製品にのみ効果が及ぶ¹⁹²。

これ以外に ITC によって認められ救済として差止命令 (cease and desist order) がある。この ITC の差止命令は、裁判所による差止命令に類似している。これらの命令は、国内の被申立人に対して、337 条に基づき違法とされた活動の停止を求めるものである。

委員会はまた同意審決の命令を発令できる。この命令を出す前に、委員会は、公衆衛生及び公共の福祉、国内経済の競争的状況、米国内における類似品又は競合製品の生産、米国消費者に与える影響を考慮しなければならない¹⁹³。

2. 暫定的救済

暫定的救済は、申立書に付随する別個の申立て又は委員会の調査開始前の別個の申立てを提出することにより求めることができる。この暫定的救済の手続きは非常に早く進行する¹⁹⁴。暫定的救済の申立てでは、申立人は以下の 4 つの衡平法上の要素について説得的な証拠を提示しなければならない。

- (1) 申立人が勝訴の可能性が高いこと
- (2) 暫定的救済が認められなければ申立人が回復不能な損害を被ること
- (3) 暫定的救済が認められた場合の被申立人の損害
- (4) 暫定的救済が公共の利益に与える影響¹⁹⁵

¹⁸⁹ See Gary M. Hnath, *General Exclusion Orders under Section 337*, 25 NW. J. INT'L L. & BUS. 349 (2005).

¹⁹⁰ 19 U.S.C. § 1337(d)(2).

¹⁹¹ Hnath, *supra* note 189, at 356.

¹⁹² Hnath, *supra* note 189, at 351. The first limited exclusion order was issued in *In re Certain Headboxes and Papermaking Forming Sections for the Continuous Production of Paper and Components Thereof (Headboxes II)*, USITC Inv. No. 337-TA-82A (1981). *Id.* The Commission originally issued a general exclusion order which the President disapproved because: (1) respondents were the only known entities infringing the patent; and (2) an order extending to other papermaking forming sections threatened to interfere needlessly with legitimate trade. *Id.*

¹⁹³ 19 C.F.R. § 210.21(c)(2)(ii) (2010).

¹⁹⁴ *Id.* § 210.42-67. See also Schwartz, *supra* note 3, at 125, 128-31.

¹⁹⁵ Schwartz, *supra* note 3, at 129. "In determining whether to grant temporary relief, the Commission will apply the

この4要素の衡量テストは、原審の予備的差止めを認めるか否かを決定するために CAFC によって適用された基準と同じ基準である¹⁹⁶。暫定的救済の申立て件数は比較的少ない¹⁹⁷。主な理由は 337 条調査のスケジュール自体が十分に圧縮されているからである。

委員会は、回復不能な損害の要件を満たすためには、終局的救済を発する前に損害発生蓋然性が高いことを要求している¹⁹⁸。委員会又は ALJ は、申し立てに係る特許に関連する回復不能な損害発生を恐れを評価するが、申立人に対する一般的な損害発生を恐れは評価しない¹⁹⁹。申立人が特許の有効性と侵害の継続性を的確に主張した場合には回復不能な損害の存在が推認される²⁰⁰。

3. 保証金

a. 暫定的救済

1930 年関税法第 337 条(e)(1)は、暫定的排除命令の発令があった場合に、財務長官が 337 条の調査の継続中に物品の輸入を認めるための保証金の額を定めることを規定している。保証金の額は、申立人が損害から保護されるために十分な額となるように委員会によって定められる²⁰¹。後に被申立人が 337 条に違反したことが委員会によって決定された場合には、被申立人の保証金は申立人に没収される旨が明文化されている²⁰²。

委員会は、上記以外の措置として、暫定的排除命令の継続中の被申立人の利益を保護するために、申立人に対して保証金の供託を要求する事ができる²⁰³。被申立人の保証金に関する規定とは違い、申立人による保証金の供託は強制的なものではない。法律には、被申立人が 337 条に違反していなかったと判断された場合、申立人の保証金は被申立人に没収される旨が制定法に規定されている。暫定的差止命令を発令された米国内の被申立人についても同様の制度がある。

b. 終局的救済

1930 年関税法第 337 条(j)(3)は、終局的排除命令が発令された場合に、財務長官が大統領の検討期間に物品の輸入を認めるための保証金の額を定めることを規定している。保証金の額は、申立人があらゆる損害から保護されるために十分な額となるように委員会によって定められる。もし命令が最終的なものとなった場合、つまり大統領が否認しなかった場合には、被申立人の保証金は申立人により没収される。

standards the U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit uses in determining whether to affirm lower court decisions granting preliminary injunctions.” 19 C.F.R. § 210.52 (2010). *See also* Pfizer, Inc. v. Teva Pharms. USA, Inc., 429 F.3d 1364, 1372 (Fed. Cir. 2005); Amazon.com, Inc. v. Barnesandnoble.com, Inc., 239 F.3d 1343, 1350 (Fed. Cir. 2001) (stipulating the standard for granting a preliminary injunction).

¹⁹⁶ 19 C.F.R. § 210.52

¹⁹⁷ Busey, *supra* note 3, at 11, 29.

¹⁹⁸ *In re* Certain Electrical Connectors & Prods. Containing Same, USITC Inv. No. 337-TA-374, Order No. 25 at 89 (Sept. 1995).

¹⁹⁹ *Id.* at 91.

²⁰⁰ *Id.* at 89.

²⁰¹ 19 U.S.C. § 1337(e)(1) (2006).

²⁰² *Id.*

²⁰³ *Id.* § 1337(e)(2).

4. 被申立人が欠席した場合の救済

被申立人が期間内に申立書に回答せず、回答が遅れたことに対する適当な理由がない場合には、被申立人は欠席とされる²⁰⁴。委員会の実務では、被申立人が欠席し、337 条の調査に参加しない場合であっても、救済を得るためには疎明のための証拠を提出することを申立人に求めていた。しかし 1988 年の改正によって、被申立人が申立書および調査通知に回答しない場合には、ITC は申立書で主張された事実を真実とみなさなければならなくなったので²⁰⁵、申立人は救済の命令を得る事ができることになった。

G. 反訴

被申立人は、337 条調査において、あらゆる法的防御及びエクイティ上の防御をなす権利を有するが²⁰⁶、1995 年までは申立人に対して反訴を行うことは認められていなかった²⁰⁷。337 条の調査期間に行う防御は、連邦裁判所で主張可能な防御方法をほとんど全て含む。例えば、無効主張、特許権の濫用、詐欺的行為／不公正行為、エクイティ法上の懈怠（ラッチェス）／衡平法上の禁反言／放棄、及びライセンス／和解等である。さらに、被申立人は、ITC 規則 210.16(b)(2)に規定されている誠実義務違反又は権利濫用に基づく防御も可能である²⁰⁸。現在では、ITC 規則 210.14(e)に基づき、被申立人は反訴を申し立てることが可能である。しかし、被申立人は、反訴を提訴すると、その反訴を連邦地裁に移送しなければならない²⁰⁹。

反訴を行った被申立人は、委員会によって反訴が受理された後ただちに、合衆国法典第 28 編に基づいて、その被申立人によって提起された反訴のいずれかの裁判籍を有する連邦地裁に、規則に従って移送通知の申立てを行わなければならない。しかし、GATT 第 321 条(b)(3)(A)によって合衆国法典第 25 編第 85 条が修正され、「連邦地裁は 337 条(c)による反訴に基づく全ての民事訴訟について本来管轄権を有している...ただし、その反訴が相手当事者による 337 条(a)に基づく手続においてなされた主張の主題である取引や出来事に対して行われるものに限る...」と規定している。したがって、GATT に

²⁰⁴ 19 C.F.R. § 210.16 (2010). See also John C. Evans, *Addressing Default Trends in Patent-Based Section 337 Proceedings in the United States International Trade Commission*, 106 MICH. L. REV. 745 (2008) (illustrating relief to defaulting respondents).

²⁰⁵ 19 U.S.C. § 1337(g)(1)(E).

²⁰⁶ DONALD K. DUVAL ET AL., *UNFAIR COMPETITION AND THE ITC* 574-609 (Philip J. McCabe & John W. Bateman eds., Thomson West 2008) (1990). In addition, a complaint under Section 337 may be dismissed for breach of the duty of candor or abuse of process under ITC Rule 210.16(b)(2). *Id.* at 606.

²⁰⁷ See Joel W. Rogers & Joseph P. Whitlock, *Is Section 337 Consistent with the GATT and the TRIPS Agreement?*, 17 AM. U. INT'L L. REV. 459, 478-81 (2002) (listing amendments to Section 337 under GATT, including the allowance of counterclaims); David A. Gantz, *A Post-Uruguay Round Introduction to International Trade Law in the United States*, 12 ARIZ. J. INT'L & COMP. L. 1, 107-8 (1995) (discussing the amendments to Section 337 under GATT, including the allowance of counterclaims).

²⁰⁸ “Any party may file a motion for issuance of . . . an initial determination finding a party in default for abuse of process under § 210.4(c) or failure to make or cooperate in discovery.” 19 C.F.R. § 210.16(b)(2). See also 19 C.F.R. § 210.4(c) (requiring that any pleading, written motion, or other paper submitted to an ALJ or the Commission must “to the best of the person’s knowledge, information, and belief, [be] formed after an inquiry reasonable under the circumstances . . .”).

²⁰⁹ 19 U.S.C. § 1337(c) (2006). See also *Ansell Healthcare Prods. LLC v. Tillotson Corp.*, 567 F. Supp. 2d 196, 199-200 (D.D.C. 2008) (where the respondent in an ITC investigation filed a counterclaim at the ITC and removed the counterclaim to the District Court); *In re Certain Semiconductor Light Emitting Devices, Components Thereof, and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-444, Order No. 5 at 3 (Apr. 2001) (where complainant argued that respondent’s antitrust defenses were really counterclaims).

よる 85 条の修正に従うと、反訴は、337 条調査において考慮されている取引や出来事に直接関係するものでなければならない。

被申立人の反訴は 337 条調査においては考慮されないことが多いが、時効や管轄裁判所の選択等に関して、反訴の提起日を訴訟提起日として扱うことができる。さらに、この場合は、訴訟提起費用の支払いが不要である。

ITC Rule 210.14(e)において、反訴に関する地裁の手続きによって委員会における手続きが遅延されたり委員会の手続きに影響が及ぼされないことが明確にされている。被申立人が法的防御及びエクイティ上の防御を主張した場合も同様である。したがって、当事者の防御方法と反訴における主張事実が重複する場合であっても、337 条調査は、防御方法と反訴において共通する主張について迅速な判断を行うこととされている。

しかし、反訴の移送規則に関して、注目すべき例外がいくつか存在する。例えば、*In re Certain Recordable Compact Discs and Rewritable Compact Discs* 事件²¹⁰では、連邦地裁に提起された被申立人の独禁法に基づく反訴によって被申立人による権利濫用の主張は封じられるとの主張が申立人によってなされ、その根拠として権利濫用の防御方法は積極的抗弁に該当せず異なるレベルでの独禁法の反訴に該当することが挙げられた²¹¹。ALJ はこの権利濫用に基づく防御方法を却下せず、「委員会になされた反訴は連邦裁判所に移送されるが、法はその反訴に関連する積極的抗弁を却下すべきことを規定していない」と認定した²¹²。

また、報復的な 337 条の申立は、必ずしも連邦裁判所に移送される反訴とはならない²¹³。*Programmable Logic Devices* 事件において、ALJ は、調査の併合によって反訴事件の移送に関する要件が潜脱されるので 2 つの調査の併合は 337 条(c)によって禁じられているという被申立人の主張を却下した²¹⁴。

H. プレジデンシャル・レビュー

1. 概観

委員会による排除命令及び差止命令は、即座に効力が発生するわけではない²¹⁵。委員会の行動は国際関係に影響を与えるため、大統領は、60 日の期間内に、委員会の命令を政策的理由から否認することができる²¹⁶。この検討期間に、被申立人は委員会により設定された保証金を供託することにより、排除命令及び差止命令による影響を緩和することができる²¹⁷。60 日の検討期間の満了により、大統領が否認を宣言しない限り、保証金は自動的に失効し、委員会の救済命令の効力が発生する²¹⁸。

委員会による救済に対する大統領の否認は稀である²¹⁹。例えば、プレジデンシャル・レビューの手続きを定めた 1974 年通商法の可決以来、およそ 90 件の排除命令のう

²¹⁰ USITC Inv. No. 337-TA-474, Order 8 (Dec. 2002).

²¹¹ *Id.* at 6-9. See also *Princo Corp v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 583 F.3d 1380 (Fed. Cir. 2009) (articulating the test for determining patent misuse to be applied by the ITC in *In re Recordable Compacts Discs*).

²¹² *In re Recordable Discs*, USITC Inv. No. 337-TA-474, Order 8 at 6-9.

²¹³ *In re Certain Programmable Logic Devices and Products Containing Same*, USITC Inv. No. 337-TA-453, Order No. 3 at 7, n. 6 (Apr. 2001).

²¹⁴ *Id.*

²¹⁵ 19 U.S.C. § 1337(j)(2) (2006).

²¹⁶ *Id.* § 1337(j).

²¹⁷ *Id.* § 1337(j)(3).

²¹⁸ *Id.* § 1337(j)(4).

²¹⁹ See also Busey, *supra* note 3; James T. O'Reilly & Gracia M. Berg, *Stealth Caused by Sunshine: How Sunshine Act Interpretation Results in Less Information for the Public About the Decision-Making Process of the*

ち 5 件しか否認されていない²²⁰。そのうち 3 件は、委員会による救済の範囲に関するもので、委員会は、各事案において大統領の否認意見を考慮して命令を修正した。これらの修正された命令は否認されなかった²²¹。以下、事案を参照して、レビュー手続き及びその根底にある懸案事項について説明を行う。

2. プレジデンシャル・レビューによる特異な否認例

Certain Molded in Sandwich Panel Inserts and Methods for Their Installation 事件²²²において、委員会は、係争対象製品の国内使用者に対して発令した 3 つの停止命令を修正した。大統領の否認意見は、委員会の命令は、米国の方法特許を侵害している外国製品と国内製品とを不当に差別的に扱うものと主張した²²³。

In re DRAMs 事件における大統領否認は 52 Fed. Reg. 46,011 に掲載されている。この事案の調査において、委員会は、侵害品である DRAM を含む川下製品の輸入を禁止する限定的排除命令を発令した²²⁴。大統領は、この命令による米国の産業及び取引に対する影響が、被申立人及び被申立人の侵害製品の輸入者の範囲を遥かに越えて及んでいるとし、この限定的排除命令を否認した²²⁵。委員会は、大統領の勧告に従って、川下製品に対する当該限定的排除命令の範囲を、被申立人が製造した製品のみ限定した²²⁶。

残りの 2 つの否認された命令は、修正されなかった。いずれの事案も管轄に関する争いがあった。1 つの事案では、略奪的価格形成に基づく ITC の排除命令が大統領によって否認された。審理中のダンピングに関する事件において、同一の事実関係に基づいて異なる救済が認められる可能性があったためである²²⁷。そしてもう一つの大統領否認のケースは、親会社が保有する米国商標権を侵害するヨーロッパの真正商品に対する排除命令に関するものである。このケースでは、委員会の排除命令が同一事案に関する税関の判断と矛盾していたので、大統領によって否認された²²⁸。

International Trade Commission, 36 HARV. INT'L L.J. 425, 427 (1995).

²²⁰ See *In re Certain Welded Stainless Steel Pipe and Tube*, USITC Inv. 337-TA-29 (Feb. 1987); *In re Certain Headboxes and Papermaking Machine Forming Sections for the Continuous Production of Paper, and Components Thereof*, USITC Pub. 1197, Inv. No. 337-TA-82 (Nov. 1981); *In re Certain Molded-In Sandwich Panel Inserts and Methods for Their Installation*, USITC Pub. 1246, Inv. No. 337-TA-99 (May 1982); *In re Certain Alkaline Batteries*, USITC Pub. 1616, Inv. No. 1337-TA-165 (Nov. 1984), *aff'd*, *Duracell Inc. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 778 F.2d 1578 (Fed. Cir. 1985); *In re DRAMs*, USITC Pub. 2034, Inv. No. 337-TA-242 (Nov. 1987).

²²¹ Presidential Disapproval of Determination of the U.S. International Trade Commission Investigation of No. 337-TA-082, *Certain Multi-Ply Headboxes*, 46 Fed. Reg. 32361-01 (proposed June 22, 1981). There the Commission issued a limited exclusion order after the President disapproved a general exclusion order on the grounds that “[t]he papermaking machinery industry is relatively transparent and the manufacturers and importers are few.” 46 Fed. Reg. 32361-01. In *Headboxes II*, USITC Inv. No. 337-TA-82A (1984), the Commission revised the order but the case was reversed and remanded to the Commission for further consideration in *Aktiebolaget Karlstads Mekaniska Werkstad and KMW-Johnson, Inc. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 705 F.2d 1565 (Fed. Cir. 1983).

²²² USITC Pub. 1297, Inv. No. 337-TA-99 (Jan. 1982) (Memorandum).

²²³ Presidential Disapproval of the Determination of the U.S. International Trade Commission in Investigation No. 337-TA-099, *Certain Molded-In Sandwich Panel Inserts and Methods for Their Installation*, 47 Fed. Reg. 29,919 (proposed June 28, 1981).

²²⁴ Presidential Disapproval of a Section 337 Determination, 52 Fed. Reg. 46011 (Dec. 3, 1987).

²²⁵ *Id.*

²²⁶ *Id.*

²²⁷ *In re Certain Welded Stainless Steel Pipe and Tube*, USITC Inv. 337-TA-29 (Feb. 1987). The Presidential disapproval in *In re Pipe and Tube* is found at 47 Fed. Reg. 17,789-90 (1978).

²²⁸ See *In re Batteries*, USITC Pub. 1616, Inv. No. 1337-TA-165, *aff'd*, *Duracell Inc. v. U.S. Int'l Trade Comm'n*, 778 F.2d 1578 (Fed. Cir. 1985).

I. 委員会命令が最終的なものになった後の手段

CAFC への上訴以外にも、命令発令後に行うことで委員会の命令に影響を与える様々な手段がある。以下それらの手段を見ていく。

1. 委員会における手続き

上述のように、製品の輸入及び輸入品の販売に影響を与える委員会の命令には、排除命令、差止命令、同意審決命令の 3 種類がある²²⁹。これらの命令は、発効後、委員会による執行、修正、及び取消しに服することになる²³⁰。委員会は、不公正輸入調査部 (Office of Unfair Import Investigations) に、337 条に基づく委員会の最終処分に従って提出されたレポートを審査させ、公式・非公式の執行手続きを開始する事ができる。また、命令が遵守されているか確認するために必要な追加調査も行なうこともできる²³¹。

非公式な執行手続きにおいては、不公正輸入調査部から違反のおそれがある者に対して、問題に対処することを求める通知がなされる²³²。委員会は、排除命令、差止命令、同意審決命令を執行し、その遵守のために適当と思われるいかなる内容の命令をも発令することができる²³³。

委員会はまた、公式な執行手続きも行なうことができる²³⁴。委員会にとって一つの選択肢は、1930 年関税法第 337 条(f)に基づき、民事訴訟手続きを開始することである。この訴訟手続きでは、民事上の制裁又は委員会が決定した救済方法を含む強制的差止の発令を求めることができる²³⁵。もう一つの選択肢は、公式の執行手続きを委員会内で行なうことである²³⁶。この手続きを開始するために、訴状が委員会から違反者に対して送達される²³⁷。手続きの開始は連邦官報にも公表される²³⁸。名指しされた被申立人は、訴状を受け取ってから 15 日以内に応答書面を提出しなければならない²³⁹。委員会は、執行手続きの結論において、差止命令、同意審決命令、排除命令の修正、連邦裁判所への提訴、また当該差止命令又は同意審決命令の取消し、係争対象物品の通関禁止命令等の様々な救済を命じることができる²⁴⁰。

被申立人は、委員会に対し、再調査を行うことや、被申立人の改善後の行動が 337 条又は委員会の命令に違反するか否かについての意見書を要求する事ができる²⁴¹。規則には明確には規定されていないが、被申立人ではなかった者も、自らの行為が委員会の命令に違反するかどうかについての意見を提示する意見書を求めることができる²⁴²。

²²⁹ See discussion *infra* section IV. F, Remedies.

²³⁰ See generally 19 C.F.R. §§ 210.1, 210.70 to .79 (2010).

²³¹ *Id.* § 210.75.

²³² *Id.*; see also DONALD K. DUVALL ET AL., UNFAIR COMPETITION AND THE ITC § 10:2 (Philip J. McCabe & John W. Bateman eds., Thomson West 2008) (1990) (“Informal enforcement proceedings, by way of correspondence, conference or otherwise, may be conducted by the Commission through its Office of Unfair Import Investigations, to address any act or omission by any person in violation of any provision of a final Commission determination or order.”).

²³³ 19 C.F.R. § 210.75(a).

²³⁴ *Id.* § 210.75(b)(1).

²³⁵ 19 U.S.C. § 1337(f)(2) (2006).

²³⁶ 19 C.F.R. § 210.75(b).

²³⁷ *Id.*

²³⁸ *Id.*

²³⁹ *Id.*

²⁴⁰ *Id.* § 210(b)(4).

²⁴¹ See 19 C.F.R. § 210.79(a).

²⁴² *Id.*

例えば、米国に製品の輸出を検討している外国メーカーは、当該製品が特定の一般排除命令の範囲内にあるかどうかにつき、事前に決定を求めることができる。したがって、最終的な委員会による命令が発効した後も、委員会の命令に関して引き続き手続きが行われる可能性がある。

2. 税関での手続き

委員会の排除命令は、米国の税関当局（税関）によって執行される²⁴³。排除命令を執行するために税関によって用いられる手続きは、ITC 規則では定められておらず、税関内部の規則によって定められている²⁴⁴。税関の本部は、現場の職員に対して製品の排除方法及び発見場所について教育するという方法で、この執行手続を運営している²⁴⁵。申立人は、ITC による排除命令の発令後速やかに税関の職員と協議し、排除命令の範囲と侵害製品の特定方法について助言すべきである²⁴⁶。委員会の排除命令に基づいて輸入が排除されるか否かを定める拘束力のある行政処分は、輸入を行う見込みの者又はそれ以外の利害関係人の申立てによって税関からなされる²⁴⁷。

Eaton Corp. v. United States 事件は、税関による行政処分と委員会の命令・決定との間に矛盾が生じた場合の対処方法について判断した²⁴⁸。*Eaton* 事件では、委員会は被申立人が 337 条に違反していると認定した²⁴⁹。その後、被申立人は製品を再設計し、委員会に対して当該製品が限定排除命令の範囲に入らない旨の意見書を求め、税関に対しても同旨の行政処分を求めた²⁵⁰。委員会が再設計された製品についての決定を行なう前に、再設計された製品の輸入が税関によって許可された²⁵¹。申立人は国際通商裁判所（ITC ではない）に提訴し、税関による再設計品の輸入許可の差止めを求めた²⁵²。裁判所は、委員会が再設計された製品について調査を完了するまでの間、申立人の仮差止めを認めた²⁵³。このように、裁判所は、排除命令の範囲について決定を行う最終的な権限が委員会にあることを認めた。

また、委員会の排除命令に基づいて特定の貨物を排除する決定は、その地区の税関長によりなされ、この決定に対しては輸入者が「異議」を申し立てることができる²⁵⁴。排除決定に対する異議は輸入者、荷受人、又は輸入製品の通関や納品を求める者によって、税関長の決定から 90 日以内に提出されなければならない²⁵⁵。異議の否認処分に対しては、国際通商裁判所に民事訴訟の手続きにより上訴する事が可能である²⁵⁶。

V. 結論

²⁴³ DONALD K. DUVAL ET AL., UNFAIR COMPETITION AND THE ITC 410 (Philip J. McCabe & John W. Bateman eds., Thomson West 2008) (1990).

²⁴⁴ *Id.*

²⁴⁵ *Id.*

²⁴⁶ Busey, *supra* note 3, at 11, 33-34.

²⁴⁷ 19 C.F.R. § 177.0 (2007). *See* 19 C.F.R. § 177.1-13 for details on the procedure for obtaining an administrative ruling.

²⁴⁸ *Eaton Corp. v. United States*, 395 F. Supp. 2d 1314 (Ct. Int'l Trade 2005).

²⁴⁹ *Id.* at 1317.

²⁵⁰ *Id.* at 1319.

²⁵¹ *Id.* at 1320.

²⁵² *Id.* at 1315.

²⁵³ *Id.* at 1329.

²⁵⁴ 19 U.S.C. § 1514 (2006).

²⁵⁵ *Id.* § 1514(c)(2).

²⁵⁶ 28 U.S.C. § 2636 (2006).

本稿によって 337 条の複雑さとそのニュアンスについて、より深い理解が得られたとすれば幸いである。337 条は知的財産権を行使するものにとって強力なツールとなる一方で被申立人にとっては非常に厄介な負担となるものである。

申立人が 337 条を十分に活用するためには、ITC における手続と執行に関する規則の双方を十分に理解する必要がある。申立人は技術的要素と経済的要素の双方の充足を主張して国内産業要件を立証しなければならない²⁵⁷。337 条に基づく委員会の救済は本来差止めであって損害賠償は含まれない²⁵⁸。委員会は、出所に関係なく侵害製品の輸入を排除する一般排除命令か、特定の被申立人の製品の輸入を排除する限定排除命令を発令する事ができる²⁵⁹。しかし、その発令された救済は、稀であるが大統領によって否認される可能性がある²⁶⁰。そして、排除命令を得た後、申立人は、税関・国境警備局と面会し、排除命令の範囲と侵害製品の特定方法を説明すべきである²⁶¹。

本稿により、読者が ITC における「戦争の損失」につき知識を得て、「その有益な実行方法」および防御方法についても理解を深められたとすれば望外の喜びである²⁶²。

²⁵⁷ 19 U.S.C. § 1337 (2006).

²⁵⁸ Busey, *supra* note 3.

²⁵⁹ Busey, *supra* note 3, at 32-33.

²⁶⁰ Busey, *supra* note 3, at 33-34.

²⁶¹ Busey, *supra* note, at 333-34.

²⁶² SUN TZU, THE ART OF WAR 13 (James Clavell ed., Dell Publishing 1988) (1983).